

**NADZORNI ODBOR OBČINE LENDAVAL**  
Glavna ulica 20  
9220 Lendava  
[obcina@lendava.si](mailto:obcina@lendava.si)

Številka: 03521-0002/2017-13  
Datum: 29.1.2018

Na podlagi 43. člena Statuta občine Lendava –(Uradni list RS, št. 32/2017), 20. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora občine Lendava in sklepa o izvedbi nadzora št.: 03521-0002/2017-3, ki je bil izdan dne 13.6.2017, je Nadzorni odbor Občine Lendava na 16. seji, dne 29.1.2018, sprejel

## **KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU**

Zaključnega računa proračuna Občine Lendava za leto 2016

**Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Občine Lendava in je informacija javnega značaja**

### **1. Delovna skupina nadzornega odbora v sestavi:**

1. Aleksander Varga
2. Edvard Farkaš
3. Tomislav Lebar
4. Franc Špilak

### **2. Poročevalec:** Aleksander Varga

### **3. Izvedenec :** -

### **4. Ime nadzorovanega organa:** Občina Lendava, Glavna ulica 20, 9220 Lendava; [obcina@lendava.si](mailto:obcina@lendava.si)

### **5. Predmet nadzora:** Zaključni račun proračuna Občine Lendava za leto 2016

## **UVOD**

### **1. Osnovni podatki o nadzorovanem organu**

Občina Lendava je bila ustanovljena leta 1995 na osnovi Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93 in spremembe) in Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij (Uradni list RS, št. 60/94 in spremembe). S Statutom Občine Lendava (Uradni list RS, št. 32/2017) so opredeljeni organiziranost, naloge in funkcioniranje lokalne skupnosti.

Odgovorna oseba občine je župan mag. Anton BALAŽEK, ki je svojo funkcijo v letu 2016 opravljal poklicno. Po statutu občine Lendava župan predstavlja in zastopa občino.

Občinski svet, ki je najvišji organ odločanja v občini, ima 19 članov, od tega zastopata dva člana madžarsko narodno skupnost ter en član romsko skupnost. Člani občinskega sveta opravljajo svojo funkcijo nepoklicno.

Nadzorni odbor Občine Lendava šteje 7 članov, ki svojo funkcijo opravljajo nepoklicno.

V občinski upravi je bilo v letu 2016 sistemiziranih 40 delovnih mest, po stanju na dan 31.12.2016 je 34 delovnih mest zasedenih, od tega 32 za nedoločen čas, 1 za določen čas in 1 funkcionar, 6 zaposlenih pa je preneseno v Organ skupne občinske uprave. Sistemizacijo delovnih mest v občinski upravi določa in sprejme župan.

V občinski upravi Občine Lendava deluje tudi Organ skupne občinske uprave občin Lendava, Dobrovnik in Kobilje, v katerem je sistemiziranih 14 delovnih mest, po stanju na dan 31.12.2016 je 6 delovnih mest zasedenih.

## 2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

Nadzor je bil izveden na podlagi pooblastil iz 32. člena Zakona o lokalni samoupravi, 43. člena Statuta občine Lendava, 18. člena Poslovnika Nadzornega odbora občine Lendava in sklepa o izvedbi nadzora št.: 03521-0002/2017-3, ki je bil izdan dne 13.6.2017 ter na podlagi letnega programa nadzora za tekoče leto 2017.

Nadzorni odbor je podatke za potrebe nadzornega pregleda pridobil na osnovi zahtevane dokumentacije.

## 3. Namen in cilji nadzora

Namen in cilj nadzora ZR proračuna Občine Lendava je bil preveriti izvajanje proračuna, s poudarkom na ugotavljanju namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev.

### UGOTOVITVENI DEL S PRIPOROČILI IN PREDLOGI

Za namen nadzornega pregleda, so člani NO pridobili naslednjo dokumentacijo:

- Zaključni račun proračuna Občine Lendava za leto 2016
- Poslovno poročilo Občine Lendava za leto 2016,
- Realizacijo Splošnega dela ZR proračuna Občine Lendava za leto 2016, z Obrazložitvami,
- Realizacijo Posebnega dela ZR proračuna Občine Lendava za leto 2016, z Obrazložitvami

Po prejemu navedene dokumentacije, so se člani NO sestajali na delovnih sestankih, kjer so izbrali določene proračunske postavke - PP in konte ter za te zaprosili Kartice finančnega knjigovodstva. Prav tako so za nadaljnje delo zaprosili za pripadajočo dokumentacijo k PP ali kontom, kot so pogodbe o sofinanciranju, razpisno dokumentacijo, prijave prejemnikov na razne razpise, postopki poteka izdaje evidenčnih oz. javnih naročil, sklepi komisij za obravnavo prijav na razpise, poročila o realizaciji pogodbenih obveznosti, račune, zahtevke s prilogami ipd. Pri izboru posameznih zadev se je delovna skupina odločila, da se pregleda podobne proračunske postavke kot za leto 2015, ker je nadzorni odbor pri nadzoru določenih proračunskih postavk imel precej pripomb. Posledično je bilo izdano precej priporočil občinski upravi oz. skrbnikom pogodb in skrbnikom proračunskih postavk.

**V nadaljevanju podajamo ugotovitve in priporočila glede nadzora proračunskih postavk za leto 2016.**

<b>Ugotovitev 1:</b>	<b>PP: 040002 - Pravno zastopanje občine Izvensodna poravnava (Dejan Rituper), plačilo 1.800,00 EUR dne 16.2.2016.</b> Iz vpogleda v dokumentacijo smo ugotovili, da gre za izvensodno poravnavo med Občino Lendava in odvetnikom Dejan Rituper, z zvezi z opravljanjem odvetniških storitev po poteku pogodbe o opravljanju odvetniških storitev za
----------------------	---

	Občino Lendava. Zahtevek odvetnika je bil utemeljen zaradi nedoslednosti s strani zaposlenih v občinski upravi, ki niso pravilno ravnali glede odpoklica pooblastil odvetniku po prenehanju pogodbe. Na to je opozoril tudi odvetnik Boris Kanduti, ki je podal predlog županu, da odobri sklenitev izvensodne poravnave. V odzivnem poročilu je občina navedla, da je delodajalec odgovorne seznanil s tveganjem in podal jasne usmeritve za preprečevanje tovrstnih ravnanj.
<b>Priporočilo k ugotovitvi 1:</b>	Priporočamo, da skrbniki naročil v občinski upravi v pravnih zadevah bolj skrbno upoštevajo izvajanje naročil in potrebne protokole.

<b>Ugotovitev 2:</b>	<p><b>PP: 040002 - Pravno zastopanje občine</b></p> <p>Odvetniška družba Kanduti – Zidanski , o.p.,d.o.o.: Pregledali smo račune odvetniške pisarne v letu 2016.</p> <p>Odvetniške storitve se zaračunavajo po pogodbi št. 9681-0419/2015 o odvetniških storitvah z družbo Kanduti -.Zidanski o.p., d.o.o., z dne 30.11.2015. Pogodba velja za obdobje 1.12.2015 do 30.11.2016. Za oddajo naročila je občina pridobila le eno ponudbo. Čeprav je povabilo k oddaji ponudbe poslala na več odvetniških pisarn. Po pogodbi je dogovorjeno, da se za sklop A – delovna razmerja zaračunava mesečni pavšal v višini 768,60 €, za sklop B – Gospodarske javne službe in premoženjske zadeve pa mesečni pavšal v višini 1.207,80 €.</p> <p>V pogodbi je določba, da izvajalec naročniku mesečno pošlje poročilo in račun za storitve po obeh sklopih, do 5. v mesecu za pretekli mesec. Pri pregledanih računih smo ugotovili, da se ta določba s strani izvajalca ni spoštovala, saj so poročila datirana v vseh primerih po petem dnevu v mesecu. Poleg tega je na isti dan (8.4.2016) narejeno poročilo za februar in marec 2016, račun za ta dva meseca pa je bil posredovan šele 2.5.2017. Poročilo za december 2015 je bilo narejeno 8.1.2016, račun pa je bil posredovan 12.2.2016.</p> <p>Odvetniška pisarna je v okviru pavšalne pogodbe zastopala občino v zadevi »Mihajlovič Rok - poravnava v zvezi s prometno nesrečo v Benici dne 16.2.2016.« Ob pregledu te dokumentacije smo ugotovili, da je oškodovanec izključil odgovornost odgovornih oseb, ob tem pa sklenil poravnavo z Zavarovalnico Triglav, kjer ima Občina Lendava zavarovano svojo civilno odgovornost. Nadzorovana oseba je v odzivnem poročilu zadeve ustrezno pojasnila.</p>
<b>Priporočilo k ugotovitvi 2:</b>	Priporočamo, da skrbnik pogodbe bolj dosledno skrbi za izvajanje določil pogodbe. Nadalje priporočamo, da se občina potruzi, da se za take pogodbe pridobi vsaj dve ponudbe, ker sicer ni meril za objektivno presojo realnosti ponujene cene. Priporočamo, da občina naredi analizo, ali je bil obseg opravljenih odvetniških storitev zadosten, glede na to, da je pogodba sklenjena v pavšalnem znesku, brez v naprej predvidenega fizičnega obsega storitev.

<b>Ugotovitev 3:</b>	<p><b>PP: 040002 - Pravno zastopanje občine</b></p> <p>Mateja Bratkovič Odar s.p. – Plačilo za pravne storitve in svetovanje pri ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica-kulturni center Lendava, v višini 780,00 €, dne 21.10.2016.</p> <p>Naročilo pravnih storitev in svetovanje pri ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica-kulturni center Lendava je izvedeno s postopkom evidenčnega javnega naročila dne 11.02.2016. Naročilnica izdana isti dan kot evidenčno naročilo. Ponudba je narejena s strani podjetja Pravne in IT rešitve Mateja Bratkovič Odar s.p. dne 5.1.2016, to je cca. mesec dni pred izdajo evidenčnega naročila. Na računu je navedeno, da je datum opravljene storitve/dobave blaga 19.09.2016, kar je cca. tri mesece po ustanovitvi</p>
----------------------	---

	<p>javnega zavoda Knjižnica-kulturni center Lendava._Pridobili smo naslednje pojasnilo skrbnika proračunske postavke:</p> <p>»Za svetovanje pri ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica-kulturni center Lendava je bila pridobljena le ena ponudba. Izvajalec je dela opravljajal v začetku leta 2016, ko se je pripravljajal oz. dopolnjeval Odlok o združitvi 2 javnih zavodov (knjižnica in ZKPL), ki ga je obravnavajala tudi narodnost. Izvajalec ni podajal mnenja v pisni obliki, temveč je delo potekajlo s pregledom besedila odloka (večkrat), ustno po telefonu oz. s srečanjaj in razgovoraj pri naročnikuj.«</p> <p>Ugotavljajmo, da bi v skladu z evidenčnjim naročilom in ponudbo izvajajlec moral pripraviti pisno strokovno recenzijajo in strokovno mnenje glede končnjega poročilaja besedilaja odloka. Nadzorovajana oseba je v odzivnjem poročiluj zadevo dodatno pojasnijala in priporočiluj sprejemaj.</p>
<b>Priporočiluj k ugotovitvij 3:</b>	Priporočajmo, da skrbnik pogodb spoštujje postopke, ki sledijjo po naročiluj storitev in pred odobravanjem plačilaja.

<b>Ugotovitev 4:</b>	<p><b>PP: 060002 - Materialni stroškej občinskej uprave</b></p> <p>ZSR-zavod za socialni razvoj Murska Sobota – plačiluj za pripravuj in pravočasno oddajajo projektaja na razpis Interreg -Slo-Hu, v višinj 1.220,00 €, dne 30.3.2016.</p> <p>Dne 18.1.2016 je uradnaj oseba uprave prejelij ponudbo in še na isti dan je bil narejen predlog za izvedbo evidenčnjega javnjega naročilaja, na podlagi kateregaj je bilo 19. 1.2016 izdajno naročiluj dobavitelju. Bil je edinj ponudnik.</p> <p>Občinjaj je bilaj koordinatorej projektaja. Prijavaj na razpis sicer ni bilaj uspešnaj. Ker je bilaj samo enaj ponudbaj, se postavlja vprašanjje kako so določilaj realno cenou. V odzivnjem poročiluj občinskej upraj navajaja, da je cenou potrdilaj na podlagi primerjaja s podobnjimaj projektaj.</p>
<b>Priporočiluj k ugotovitvij 4:</b>	Priporočajmo, da naročnik v primeru samo ene ponudbe pisno zabeležij postopek izbire ponudnikaja in potrditev cenou (utemeljitev).

<b>Ugotovitev 5:</b>	<p><b>PP: 060002 - Materialni stroškej občinskej uprave</b></p> <p>ZSR-zavod za socialni razvoj Murska Sobota – plačiluj za pripravuj in pravočasno oddajajo projektaja na razpis Interreg -Slo-Cro (Mura-Drava), v višinj 1.220,00 €, dne 22.4.2016.</p> <p>Dne 10.3.2016 dobavitelj dal ponudbo, še isti dan je bil narejen predlog za izvedbo evidenčnjega javnjega naročilaja, na podlagi kateregaj je bilo 10.3.2016 izdajno naročiluj dobavitelju. To kažej na to, da je bil to edinj ponudnik, saj bi sicer rabilaj kakšenj dan za analizou ponudb.</p> <p>Občinjaj je bilaj koordinatorej projektaja. Prijavaj na razpisu sicer ni bilaj uspešnaj. Ker je bilaj samo enaj ponudbaj, se postavlja vprašanjje kako so določilaj realno cenou izvedbe naročilaja. V odzivnjem poročiluj občinskej upraj navajaja, da je cenou potrdilaj na podlagi primerjaja s podobnjimaj projektaj.</p>
<b>Priporočiluj k ugotovitvij 5:</b>	Priporočajmo, da naročnik v primeru samo ene ponudbe pisno zabeležij postopek izbire ponudnikaja in potrditev cenou(utemeljitev).

<b>Ugotovitev 6:</b>	<p><b>PP: 060009 - Sofinanciranjje delovanjaja regionalnjih razvojnjih agencij</b></p> <p>Razvojnjaj centrom Murska Sobota, plačiluj za sofinanciranjje razvojnjih nalog v Pomurskj regijij, v višinj 7.739,50 €, dne 29.9.2016.</p> <p>V zvezij s tem je bilaj sklenjenaj pogodbaj med Občinjou Lendava in Razvojnjim centrom Murska Sobota, ki je po stečajuj RRA Mure postalaj nosilnaj institucijaj RRA. Vrednost letnjih sredstev za splošnej razvojnej naloge pomurskej regijje določij Ministrstvoj za gospodarstvoj, občinjaj pa svoj delež pokrivajajo po deležuj številaja prebivalcev. RC MS je dne 27.7.2016 posredovajlaj poročiluj o izvajanju splošnjih nalog Pomurskj regijij v obdobjuj od 1.1.2016 do 30.6.2016. V tem</p>
----------------------	--

	poročilu poročajo tudi o izvedenih nalogah v letu 2015. V odzivnem poročilu občina to priporočilo sprejema.
<b>Priporočilo k ugotovitvi 6:</b>	Občina naj oceni koristi od sofinanciranja teh nalog oz. ali so doseženi cilji, ki jih je občina pričakovala iz naslova sofinanciranja.

<b>Ugotovitev 7:</b>	<b>PP: 100000 - Spodbujanje zaposlovanja TO NI GIBANICA d.o.o., plačilo po pogodbi 1.625,00 €, dne 15.12.2016</b> Plačilo se nanaša na sofinanciranje novih delovnih mest. Upravičenec se je prijavil na razpis »Dodeljevanje spodbud za razvoj malega gospodarstva«, ki je bil objavljen 10.11.2017. Prijava je bila oddana 24. 10. 2017. Sklep razpisne komisije je bil izdan 16.11.2016. Pogodba je bila sklenjena zaradi nove zaposlitve (dva delavca). Iz pregleda prijavnih dokumentacije ugotavljamo, da so bi priložena ustrezna dokazila o izpolnjevanju pogojev. Plačilo je bilo izvršeno v 10 dneh po zahtevku, kar je redko. Občina priporočilo sprejema.
<b>Priporočilo k ugotovitvi 7:</b>	Skrbnik pogodbe si mora pridobiti dokazila od prejemnika sredstev, da je zaposlitev za ta dva delavca trajala eno leto. Občina bi morala ta razpis objaviti bistveno prej. Ni razlogov, da razpis ne bi bil objavljen takoj po sprejetju proračuna, z odprtim rokom in klavzulo, da je odprt do porabe predvidenih sredstev.

<b>Ugotovitev 8:</b>	<b>PP: 110002 - Tekoče vzdrževanje gozdnih cest Legartis d.o.o., plačilo za gradbena dela pri vzdrževalnih delih na gozdnih cestah, 68.957,29 €, dne 14.11.2016 Legartis d.o.o., plačilo za gradbena dela pri vzdrževalnih delih na gozdnih cestah, 15.535,52 €, dne 16.12.2016</b> Za izvedbo teh del je bila sklenjena pogodba 23.8.2016, ki jo je podpisal tudi Zavod za gozdove Slovenije, ki je po pogodbi dolžan izdelati operativni program dela. Zaradi potrebe po dodatnih delih je bil dne 27.10.2016 podpisan aneks k pogodbi. Postavlja se vprašanje kako je možno da so dela izvršena natančno v enaki višini kot je določeno v pogodbah. V pogodbi namreč ni določila, da gre za dela »na ključ«. V odzivnem poročilu je zadeva ustrezno pojasnjena.
<b>Priporočilo k ugotovitvi 8:</b>	PRIPOROČILO NI BILO PODANO.

<b>Ugotovitev 9:</b>	<b>PP: 110003 - Subvencije v kmetijstvu Društvo vinogradnikov Čentiba, plačilo sofinanciranja dela programa društva za leto 2016, 2.000,00 €, dne 22.12.2016</b> Med občino in društvom je bila sklenjena pogodba o sofinanciranju aktivnosti v letu 2016. Društvo je vložilo vlogo na javni razpis občine z dne 12.10.2016, na kar je občina 17.11.2016 izdala sklep. Pogodba s strani občine je bila podpisana 30.11.2016. V pogodbi je navedeno, da se program mora izvesti do konca leta 2016 (torej v enem mesecu). Zahtevek je bil dan s strani društva 13.12.2016, v pogodbi pa piše da mora biti dan najkasneje do 12.12.2016. To jasno kaže, da je bil razpis objavljen z veliko zamudo. To ni edini primer tako »zapoznelih« razpisov« za izvrševanje proračuna. Društvo je 21. januarju 2017 posredovalo poročilo o delovanju društva kot dokaz o porabi sredstev, vendar brez finančnega dela. V postopku pregleda tega računa smo tudi preverili celoten potek razpisa za to proračunsko postavko. Občina Lendava je objavila razpis za sofinanciranje aktivnosti na področju spodbujanja kmetijstva v letu 2016, na osnovi programa spodbujanja
----------------------	--

	<p>kmetijstva v letu 2016. Zaposili smo za Program spodbujanja kmetijstva v letu 2016 in poročila vseh izvajalcev, ki so prejeli subvencije na podlagi navedenega razpisa.</p> <p>V 5. členu pogodbe o sofinanciranju aktivnosti na področju spodbujanja kmetijstva v letu 2016, št. 9691-0344/2016 je navedeno, da izvajalec zavezuje sofinancerju predložiti opisno in finančno poročilo, skupaj z dokazili o izvedenih aktivnostih do 31.01.2017.</p> <p>Ugotovitve:</p> <p>Programa spodbujanja kmetijstva za leto 2016 ni. V letu 2016 so se financirale aktivnosti, ki so bile že v preteklih letih zajete v program spodbujanja kmetijstva. Pri pregledu poročil ugotavljamo, da so dve poročili bili poslani pravočasno (do konca januarja 2017), tri poročila pa šele oktobra 2017. V večini primerov so poročila pripravljena pomanjkljivo, brez finančnega dela in ustreznih dokazil. Iz poročil in priloženih računov o porabi sredstev je razvidno, da so sredstva za kompleksne subvencije v kmetijstvu pridobila vinogradniška in čebelarstva društva, ki so večino sredstev porabila za delovanje društva (stroški prireditev, stroški ekskurzije, stroški najema prostorov, elektrika...). V odzivnem poročilu je zadeva ustrezno pojasnjena, priporočila so sprejeta.</p>
<b>Priporočilo k ugotovitvi 9:</b>	<p>Priporočamo, da skrbnik pogodbe poskrbi, da bodo poročila sestavljena tako kot je tudi navedena struktura sredstev v pogodbi (točka a in točka b) .....</p> <p>Občina bi razpis morala objaviti bistveno prej, ne šele ob koncu leta, z razumnim razpisnim rokom. Tako bi zagotovili bolj kvalitetne prijave, v katerih bi prejemniki opredelili bolj kvalitetne cilje, ki so v interesu občine v smislu pospeševanja turizma.</p> <p>Glede na vsebino sofinanciranih aktivnosti predlagamo, da se preveri upravičenost razvrstitve te proračunske postavke v programsko klasifikacijo izdatkov PP 110003- Subvencije v kmetijstvu, v skladu s Pravilnikom o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov.</p>

<b>Ugotovitev 10:</b>	<p><b>PP: 130008 - Izgradnja pločnikov</b>  <b>Artex d.o.o., plačilo računa za odkup zemljišča, 19.646,88 €, 10.3.2016</b></p> <p>Zadeva se nanaša na menjalno pogodbo, po kateri je Občina Lendava dve svoji parceli s skupno površino 989 m<sup>2</sup> zamenjala z zemljišči Artexa (tri parcele s skupno površino 600 m<sup>2</sup>, v industrijski coni). Pogodbenici sta se dogovorili, da si bosta izstavili račun. Zadeva je bila vključena v načrt nabav in prodaj Občine Lendava v letu 2015</p>
<b>Priporočilo k ugotovitvi 10:</b>	Ni priporočila.

<b>Ugotovitev 11:</b>	<p><b>PP: 130010 - Investicijsko vzdrževanje občinskih cest</b>  <b>Legartis d.o.o., plačilo končne situacije po pogodbi, 199.435,72 €, 28.11.2016.</b>  <b>Legartis d.o.o., plačilo 6. začasne situacije 189.750,11 €, 30.12.2016.</b></p> <p>Oba plačila se nanašata na pogodbo o izvajanju investicijsko vzdrževalnih del na občinskih cestah. Osnovna pogodba je bila sklenjena na podlagi javnega razpisa z edinim ponudnikom Legartis d.o.o., dne 11.7.2016, v višini 556.147,48  €. Bil je sklenjen aneks št.2 dne 3.10.2016 – zaradi podaljšanja roka za dokončanje del. Aneks št. 3 je bil sklenjen dne 17.10.2016 – zaradi dodatnih in nepredvidenih del , v višini 85.646,25 €. Aneks št.4 je bil sklenjen dne 30.11.2016 – zaradi podaljšanja roka do 10.1.2017. Aneks št. 5 je bil sklenjen 27.12.2016 zaradi dodatnih del., za znesek 27.984,69 €.</p> <p>Skrbnik pogodbe je podal izjavo, da so bile ponujene cene preverjene s cenami za enake ali podobne postavke v podobnih pogodbah, cene pa da je potrdil tudi nadzorni inženir. V postopku nadzora nismo ugotovili, da bi obstajal o tem tudi kakšen pisni dokaz pri dokumentaciji o izbiri izvajalca.</p> <p>Skrbnik pogodbe v svojih poročilih navaja 4. začasno situacijo v višini 199.435,72 €, izvajalec pa jo imenuje končna situacija.</p> <p>27.12.2016 je bila predložena 6. začasna situacija za opravljena dela v skupni (kumulativni višini 646.684,88 €). Datum valute je bil 29.1.2017, račun pa je bil plačan že 30.12.2016, čeprav v pogodbi piše, da se račun plača 30. dan po predložitvi računa. Poleg tega je 6. situacija višja kot je pogodbeni znesek do 4. aneksa. Tako investitor in njegov nadzor sta situacije potrdila še isti dan kot je bila situacija izdana. To je nenavadno. Z odzivnim poročilom je bil predložen dokument o »casaskontu«, hkrati pa navajajo, da bodo v bodoče pri samo enem ponudniku sestavili zapisnik o primerjavi in potrjevanju cen posameznih postavk.</p>
<b>Priporočilo k ugotovitvi 11:</b>	Priporočamo, da se v postopku izbire dokumentira preverjanje realnosti cene, ko gre za samo enega ponudnika.

<b>Ugotovitev 12:</b>	<p><b>PP: 130010 - Investicijsko vzdrževanje občinskih cest</b>  <b>LINEAL d.o.o., plačilo popisov del za vzdrževanje občinskih cest, 6.746,60, 5.9.2016.</b>  <b>LINEAL d.o.o., plačilo PZI dokumentacije za vzdrževanje občinskih cest, 6.104,88 EUR, dne 6.12.2016.</b></p> <p>Pri prvem plačilu je bilo izdano evidenčno naročilo dne 20.5.2016, na katerem pa niso navedli roka izdelave. Verjetno velja rok iz ponudbe-15 dni po naročilu. Na računu je zaveden datum opravljene storitve 26.7.2017, čeprav je Legartis za večji del iz teh popisov dal ponudbo na razpis že 22.6.2016 (Slomškovo naselje...). Tako predvidevamo, da bi storitev morala biti opravljena že do 4.junija 2016. Občina v odzivnem poročilu navaja, da je cena primerljiva s podobnimi storitvami iz preteklih let.</p>
<b>Priporočilo k ugotovitvi 12:</b>	Priporočamo, da v bodoče v primeru samo enega ponudnika na evidenčnem naročilu zabeležijo opombo, kako so določili realno ceno ponudbe.

<b>Ugotovitev 13:</b>	<p><b>PP: 130016 - Ureditev poslovnih con</b>  <b>GRADAL Bojan Sekereš s.p., plačilo za izdelavo PZI dokumentacije za projekt ureditve poslovne cone Opekarna Dolga vas, 5.709,60 €, 3.10.2016.</b></p> <p>Dne 2.8.2016 je bilo evidenčno naročilo z rokom izdelave 5 dni od naročila. Glede na vsebi naročila je ta rok sorazmerno kratek, tako da se možno, da je ponudnik delo začel izvajati še pred izdajo evidenčnega naročila. V poročilu o opravljeni storitve skrbnik PP ni zavedel datum prejema dokumentacije, na računu pa je zapisano, da je datum opravljene storitve 1.9.2016. . Občina v</p>
-----------------------	--

	odzivnem poročilu navaja, da je cena primerljiva s podobnimi storitvami iz preteklih let, rok pa je bil kratek zaradi razpisa MGRT.
<b>Priporočilo k ugotovitvi 13:</b>	Priporočamo, da v bodoče v primeru samo enega ponudnika na evidenčnem naročilu zabeležijo opombo, kako so določili realno ceno ponudbe.

<b>Ugotovitev 14:</b>	<p><b>PP: 140004 - Sofinanciranje turističnih programov</b>  <b>ELMOND d.o.o. plačilo elektro instalacijskih del za Lendavsko trgatev in Bogračfest, 14.10.2016</b></p> <p>Za to je bilo izdano evidenčno naročilo dne 19.8.2016 (naročilnica 23.8.2016). Izgleda, da je bila samo ena ponudba. Postavlja se vprašanje, kako so določili realno ceno za izvedbo naročila.</p> <p>V obračunu del je navedeno, da so izvedena dela v višini 3.791,61 € plus DDV 834,15 €. Račun pa je dejansko izstavljen na znesek 4.625,76 € brez DDV plus DDV 1.017,67 €. Račun se ne ujema z obračunom, ker je na računu DDV dvakrat zajet. Plačani znesek je enak bruto znesku iz obračuna. Pri naknadnem pregledu smo od občine dobili informacijo, da je bil za napako izstavljen dobropis.</p>
<b>Priporočilo k ugotovitvi 14:</b>	Priporočamo, da v bodoče v primeru samo enega ponudnika na evidenčnem naročilu zabeležijo opombo, kako so določili realno ceno ponudbe.

<b>Ugotovitev 15:</b>	<p><b>PP: 140004 - Sofinanciranje turističnih program</b>  <b>Turizem Lendava d.o.o., plačilo 2.190,00 €, dne 15.7.2016.</b>  <b>Turizem Lendava d.o.o., plačilo 5.110.00 €, dne 11.8.2016</b></p> <p>Oba plačila se nanašata na pogodbo z Občino Lendava za izvajanje nalog občinskega programa turizma za leto 2016. Prvo plačilo predstavlja 30 % pogodbene vrednosti, drugo plačilo pa 70 % vrednosti. Iz vpogleda v prijavno dokumentacijo smo ugotovili, da navajajo podobne aktivnosti TZLV in ZTR. To kaže na to, da se »vsi ukvarjajo z vsem«. V odzivnem poročilu navajajo, da je bil zadnji zahtevek poravnan po pridobitvi vseh poročil in prilog in da so se naloge dopolnjevale z TZLV in ZTR.</p>
<b>Priporočilo k ugotovitvi 15:</b>	Občina naj pri razpisu oz. odobravanju prijav zagotovi, da se naloge med izvajalci ne podvajajo. Aktivnosti med izvajalci morajo biti bolj konkretno razmejene. Poročila morajo vsebovati tudi finančni del dokazil (računi po izvedenih aktivnostih iz pogodbe).

<b>Ugotovitev 16:</b>	<p><b>PP: 140004 - Sofinanciranje turističnih programov</b>  <b>Turistična zveza Lendava vabi:</b>  <b>- plačilo 14.400,00 € dne 22.7.2016,</b>  <b>- plačilo 33.600 € dne 14.12.2016.</b></p> <p>Oba plačila se nanašata na pogodbo o izvajanju občinskega programa turizma v letu 2016. Prvo plačilo predstavlja 30 % pogodbene vrednosti, drugo plačilo pa 70 % pogodbene vrednosti (zahtevek je datiran na 30.11.2016). Postavlja se vprašanje, od kod zvezi denar za poravnavanje svojih obveznosti, če je bil zahteve dan tako pozno, plačilo pa šele proti koncu leta. Po pogodbi bi se morali zahtevki predlagati sproti po izvedenih aktivnostih.</p> <p>Po tej pogodbi se TZLV nameni 18.000,00 € za financiranje razvoja in izvajanja informacijske in promocijske podpore (v 3. členu je glede imenovanja sklopa B napaka), za Bogračfest 16.800,00 € in za Lendavsko trgatev 13.120,00 €.</p> <p>Izvajalec je 30.12.2016 predložil poročilo o izvedenih aktivnostih – skupaj z zahtevkom. Finančni del poročila o izvedenih aktivnostih je predložen v enaki višini kot je v pogodbi, vendar pa zneski, ki so navedeni pri vsebinskem delu poročila niso v skladu s strukturo iz pogodbe, kar je nenavadno, ker verjetno</p>
-----------------------	---



	<p>dobavitelji niso izstavili računov v točno enakih zneskih. V vsebinskem delu je navedeno, da so za sklop B porabili 10.131,04 € (pogodba 18.000,00 €), za sklop C pa so porabili 39.160,55 € (pogodba 30.000,00 €), od tega za Bogračfest 25.647,00 € (pogodba 16.800 €). Menimo, da bi izvajalec za zneske v poročilu moral predložiti dokazila o stroških (račune), oziroma bi morali poročati po posameznih alinejah iz drugega odstavka 3. člena pogodbe. Nadalje ni jasno, koliko od sredstev lahko izvajalec porabi za stroške dela v zvezi z izvajanjem programa. Po pogodbi je zapisano, da občina plačilo izvede trideseti dan po prejemu zahtevka, dejansko pa je bi zahtevke plačan 14. dan. Ugotavljamo, da občina ima do nekih proračunskih porabnikov drugačen odnos (enim plača prej, drugima pa celo po 30 dnevih). Ugotavljamo, da v vsebinskem delu poročila TZLV navaja podobno vsebino, kot so jo v zvezi s tem razpisom navajali v ZTR in Turizem Lendava d.o.o. Občina je v odzivnem poročilu ustrezno pojasnila preverjanje izvajanja pogodbenih obveznosti in dokazil o tem, ter o plačilnem roku, navedla je tudi, da se programi dopolnjujejo.</p>
<b>Priporočilo k ugotovitvi 16:</b>	<p>Občina naj pri razpisu oz. odobravanju prijav zagotovi, da se naloge med izvajalci ne podvajajo. Aktivnosti med izvajalci morajo biti bolj konkretno razmejene. Poročila morajo vsebovati tudi finančni del dokazil (računi po izvedenih aktivnostih iz pogodbe).</p>

<b>Ugotovitev 17:</b>	<p><b>PP: 140004 - Sofinanciranje turističnih programov</b>  <b>Muranija, plačilo po pogodbi 3.600,00 €, dne 25.7.2016</b>  <b>Muranija, plačilo po pogodbi 8.400 €, dne 11.9.2016</b></p> <p>Oba plačila se nanašata na pogodbo z občino o izvajanju občinskega programa turizma za leto 2016, na podlagi javnega razpisa. Pogodba je bila sklenjena 20.6.2016. Prvo plačilo predstavlja 30 % vrednosti, drugo plačilo pa 70 %. Ugotavljamo, da so naloge, ki jih občina sofinancira, zelo podobne pri vseh štirih nosilcih (Zavod za turizem in razvoj, Turistična zveza Lendava vabi, turizem Lendava d.o.o. in Muranija). To je zaradi tega, ker naloge med temi nosilci niso dovolj konkretno razmejene. Tudi iz njihovi poročil se vidi, kot da večino nalog delajo po sistemu »vsi delamo vse«. V drugem odstavku tretjega člena pogodbe niso navedene posamezne naloge znotraj naštetih ciljev iz občinskega programa razvoja turizma.</p> <p>Zahtevki bi se morali dati po vsakokratni izvedeni aktivnosti, dejansko pa je bil drugi zahtevek dan skupaj. V poročilu o realizaciji pogodbe pogrešamo finančne del realizacije pogodbe, kar bi lahko dokazali le s predložitvi računov. Občina je v odzivnem poročilu ustrezno pojasnila preverjanje dokazil o izvajanju pogodbenih obveznosti pri odobravanju zahtevkov, ter da se programi dopolnjujejo.</p>
<b>Priporočilo k ugotovitvi 17:</b>	<p>Občina naj poskrbi, da bodo naloge s področja izvajanja programa razvoja turizma bolj natančno razmejene med TZLV, Turizmom d.o.o. in Muranijo. Prejemnik sredstev bi zahtevek moral dati po vsakokratni izvedeni aktivnosti, s predložitvijo dokazil – poleg slikovnega gradiva tudi računov, s katerimi bi dokazovali realizacijo finančnega dela pogodbe.</p>

<b>Ugotovitev 18:</b>	<p><b>PP: 140004 - Sofinanciranje turističnih programov</b>  <b>Zavod za turizem in razvoj, plačilo po pogodbi 1.870,00 €, 13.12.2016</b></p> <p>Plačilo se nanaša na pogodbo z občino v zvezi z izvajanjem programa turizma za leto 2016 (skupni pogodbeni znesek 9.100,00 €). Zahtevki bi se po 5. členu pogodbe plačevali po vsakokratni izvedeni aktivnosti iz 3. člena pogodbe, vendar kot kaže so se delali skupni zahtevki. K zahtevku z dne 30.11.2016 sta priloženi dve poročili o izvajanju programa. V poročilu o izvajanju progama »Bike in wellness« ter »Pannon Pleasure« se finančni del poročila sklicuje na napačno pogodbo. Sicer so bile priloženi neki dokumenti (prospekti, ipd.),</p>
-----------------------	---

	<p>vendar pogrešamo konkretne številke v finančnem delu poročila, ki dokazuje realizirane stroške. V prijavnem dokumentu so se namreč navajali konkretni stroški izvedbe aktivnosti (na primer najem dvorane, jazz koncert...). Ni namreč jasno, koliko od teh sredstev se nanaša na stroške dela zaposlenih v zavodu. Menimo, da bi za vsako aktivnost iz 3. člena pogodbe morali predložiti specifikacijo realiziranih stroškov(po računih). Ni tudi jasno, koliko od teh sredstev se nanaša na stroške dela zaposlenih v zavodu.</p> <p>Tudi tu ugotavljamo nedoslednost, saj je bil zahtevek poravnan v nasprotju s pogodbo (namesto trideseti dan po prejemu zahtevka že v trinajstih dneh ) Gre za različno obravnavanje proračunskih porabnikov. Občina je v odzivnem poročilu ustrezno pojasnila potek preverjanja dokazil o izpolnjevanju pogodbenih obveznosti pri odobravanju zahtevkov.</p>
<b>Priporočilo k ugotovitvi 18:</b>	Skrbnik pogodbe naj poskrbi, da bodo pri poročilu priloženi tudi računi, ki dokazujejo vrednost izvršenih aktivnosti v skladu s pogodbo

<b>Ugotovitev 19:</b>	<p><b>PP: 140004 - Sofinanciranje turističnih programov</b>  <b>Zavod za turizem in razvoj, plačilo po aneksu k pogodbi o financiranju dejavnosti , 4.737,10 €, 30.12.2016.</b></p> <p>Aneks je bil podpisan 16.12.2016, za izvedbo programa Veseli december, ki se je odvijal od 1.12. do 31.12.2016. Zahtevek za plačilo je bil predložen v skladu s pogodbo do 20.12.2016., Iz 3. člena pogodbe je razumeti, da je vrednost tega programa 4.737,10 €, ki se financira ločeno od osnovnega programa. Zahtevek za plačilo pa se glasi »izplačilo 10. obroka sofinanciranja...«. Občina pojasnjuje, da je to administrativna napaka. Iz dokumentacije je razvidno, da se je program izvajal že pred podpisom pogodbe. Nerazumljivo je, da je od sestanka 24.11.2016 do podpisa pogodbe minilo več kot dvajset dni. Prejemnik je vsebinsko in finančno poročilo predložil 10.1.2017.</p>
<b>Priporočilo k ugotovitvi 19:</b>	Priporočamo večjo ažurnost pri podpisovanju pogodb, da ne bo prihajalo do tega, da bi izvajalci aktivnosti začeli izvajati, preden je pogodba podpisana.

<b>Ugotovitev 20:</b>	<p><b>PP: 140004 - Sofinanciranje turističnih programov</b>  <b>Zavod za turizem in razvoj, plačilo po pogodbi 2.730 €, 18.7.2016.</b></p> <p>Plačilo se nanaša na pogodbo z občino v zvezi z izvajanjem programa turizma za leto 2016 (skupni pogodbeni znesek 9.100,00 €). Gre za plačilo prvega obroka (30 % vrednosti programov.) Plačilo je bilo izvedeno v skladu s pogodbo.</p>
<b>Priporočilo k ugotovitvi 20:</b>	NI PRIPOROČILA.

<b>Ugotovitev 21:</b>	<p><b>PP: 140017 - Spodbujanje gospodarskega razvoja</b>  <b>BPS ORGANIC d.o.o., plačilo po pogodbi, 16.12.2016</b></p> <p>Gre za plačilo subvencije na podlagi razpisa » Dodeljevanje spodbud za razvoj malega gospodarstva in podjetništva v Občini Lendava za leto 2016«. Pogodba je bila sklenjena 30.11.2016. V razpisni dokumentaciji ni bilo dokazila, da je prejemnik dejansko zaposlil osebo, za katero je prejel subvencijo.</p> <p>V skladu z 9. členom pogodbe mora prejemnik letno poročati občini o realizaciji projekta, pet let. Prvo poročilo pričakujemo do konca tega leta.</p>
<b>Priporočilo k ugotovitvi 21:</b>	Skrbnik pogodbe naj poskrbi, da bo predloženo dokazilo, da je bila oseba zaposlena leto dni. Občina naj ta razpis v bodoče objavi bistveno prej, z klavzulo, da je razpis odprt do porabe predvidenih sredstev v proračunu.

<b>Ugotovitev 22:</b>	<p><b>PP: 140017 - Spodbujanje gospodarskega razvoja</b>  <b>Dvojezična srednja šola Lendava:</b>  <b>Plačilo po pogodbi-sofinanciranje izobraževanja, 2.850,00 €, 1.7.2016 in</b>  <b>Plačilo po pogodbi-sofinanciranje izobraževanja 6.650,00, 18.11.2016</b></p> <p>Oba plačila se nanašata na sklenjeno pogodbo o sofinanciranju izobraževanja na DSS Lendava, ki je bila sklenjena 23.6.2016. Prvi znesek se nanaša na 30 % pogodbene vrednosti. Drugi zahtevek se nanaša na preostalih 70 % pogodbene vrednosti. Postavlja pa se vprašanje, ali vsebina realiziranih stroškov ustreza naslovu pogodbe in predmetu pogodbe iz drugega člena, saj se iz priloženega finančnega poročila vidi, da je kar 68 % pogodbene porabljenosti za stroške udeležbe na svetovnem prvenstvu RoboCup Junior Leipzig, torej je le manjši del porabljen za promocijo deficitarnih izobraževalnih programov. Menimo, da bi sodelovanje na prvenstvu RoboCup občina morala sofinancirati iz neke druge proračunske postavke.</p>
<b>Priporočilo k ugotovitvi 22:</b>	NI PRIPOROČILA.

<b>Ugotovitev 23:</b>	<p><b>PP: 160008 - Nakup zemljišč za druge potrebe</b>  <b>Odvetnik Bojan Misja, plačilo 24.444,52, dne 2.12.2016</b></p> <p>Gre za plačilo nakupa zemljišča ob stolpu Vinarium. Dne 25.10.2016 je bil sklenjen notarski zapis o sklenjeni prodajni pogodbi med občino in prodajalcem. Kupnina je bila sicer poravna dva dni pozneje od skrajnega pogodbene roka, za kar bi kupec moral plačati zamudne obresti. (preveriti) Šlo je za nakup 5.162 m<sup>2</sup> zemljišč ob stolpu. Za potrebe tega nakupa je bilo izdelano poročilo o cenitvi s strani pooblaščenega cenilca. Ne spuščamo se v strokovnost cenilca, vendar je nenavadno, da je povprečna vrednost kmetijskega zemljišča ocenjena na 4,73 € na m<sup>2</sup>, povprečna vrednost stavbnega zemljišča pa na 4,8 € na m<sup>2</sup>. Iz podatkov GURS smo ugotovili, da je ocenjena vrednost teh zemljišč BISTVENO nižja od cenitve. Občina se v odzivnem poročilu strinja s priporočilom.</p>
<b>Priporočilo k ugotovitvi 23:</b>	Priporočamo, da občina pri nakupih zemljišč preverja tudi ocenitve v GURS-u, ter v primeru bistvenih odstopanj utemelji upravičenost nakupa po bistveno nižji ceni.

<b>Ugotovitev 24:</b>	<p><b>160022 - Komunalno opremljanje zemljišč in parkirišč</b>  <b>LEGARTIS d.o.o., plačilo po naročilnici, 6.353,46 €, 22.1.2016</b></p> <p>Za izvedbo asfaltiranja parkirišča pri DOŠ 1 Lendava, je bilo izdano evidenčno naročilo dne 29.10.2015 (na isti dan kot je bila predložena ponudba). Nograd je dal ponudbo 28.10.2015, medtem ko je LEGARTIS dal ponudbo oz. predračun 29.10.2015-celo na dopisnem papirju občine, brez klavzule o veljavnosti ponudbe in plačilnih pogojev. V odzivnem poročilu je pojasnjeno, da je Legartis ponudbo vrnil kar na popisu del. Ki ga je pripravila občina.</p>
<b>Priporočilo k ugotovitvi 24:</b>	Priporočamo, da v bodoče morajo biti ponudbe na dopisnem papirju ponudnikov.

<b>Ugotovitev 25:</b>	<p><b>160022 - Komunalno opremljanje zemljišč in parkirišč</b>  <b>LINEAL D.O.O., plačilo po naročilnici 2.814,54 €, dne 30.12.2016</b></p> <p>Gre za plačilo računa za izdelavo IDZ za ureditev igrišč in parkirišč pri dvojezični srednji šoli, za kar je bilo dne 22.8.2016 izdano evidenčno naročilo. V poročilu o pravljeni storitvi z dne 2.12.2016 uradna oseba občine navaja, da je LINEAL izdelal IDZ junija 2016, kar pomeni, da je bilo evidenčno naročilo</p>
-----------------------	---

	izdano po začetku del. Poleg tega se v poročilu navaja, da se plača 40 % vrednosti, račun in plačilo pa je bilo dejansko izvršeno na 60 % vrednosti naročila. Občina v odzivnem poročilu ustrezno pojasnjuje zadevo.
<b>Priporočilo k ugotovitvi 25:</b>	NI PRIPOROČILA.

<b>Ugotovitev 26:</b>	<b>PP: 180051 - Dejavnosti in programi za mladino</b> <b>Zavod za turizem in razvoj, plačilo po pogodbi 7.000,0 €, dne 12.12.2016.</b> Občina je z zavodom sklenila dne 24.10.2016 pogodbo o sofinanciranju mladinskih programov, na podlagi prijave zavoda na javni razpis. Predmet pogodbe je bil sofinanciranje projekta s področja »Corworking Murania in povezovanja mladih s podjetji. Iz pogodbe se vidi, da so bili v časovni stiski. K zahtevku z dne 30.11.2016 ni bilo predloženo opisno in finančno poročilo, skupaj z dokazili o izvedenih aktivnostih (računi...). Iz dokumentacije se vidi, da so se aktivnosti odvijale že pred podpisom pogodbe. Tudi zapisnik o izboru z 9.9. 2016 ni podpisan s strani komisije. Nenavadno je, da je do podpisa pogodbe prišlo skoraj mesec dni po tem, ko je komisija sklepala o prijavi. Občina v odzivnem poročilu sprejema priporočilo.
<b>Priporočilo k ugotovitvi 26:</b>	Priporočamo, da se takšni razpisi objavijo prej, takoj po sprejetju proračuna, z rokom prijave do porabe predvidenih sredstev na proračunski postavki.

<b>Ugotovitev 27:</b>	<b>PP: 140021 – Razgledni stolp</b> <b>Telemach, plačila po pogodbi o zagotovitvi in širitvi internetnega omrežja na vinsko turistični cesti:</b> Občina je po tej pogodbi plačevala mesečno obveznost za internetne storitve za Stolp Vinarium za obdobje od septembra 2015 do marca 2016. Pogodba vsebuje zelo strogo klavzulo glede enostranske odpoved naročnika, saj je v 19. členu pogodbeni kazen v višini 15.000,00 € (to je 60 mesečnih zneskov po 300 € - petletno obdobje). Ugotavljamo, da je šele leto dni po sklenitvi pogodbe med Občino Lendava in TZLV strošek interneta prenesen na TZLV. Pridobili smo odgovor skrbnika pogodbe: »Občina Lendava je v skladu s 7. členom pogodbe št.9692-0066/2015, o zagotovitvi in širitvi internetnega omrežja na vinsko turistični cesti v Lendavskih gorica ter zagotovitvi pogojev in priključitev razglednega »stolpa Vinarium«, 7.10.2016 sklenila aneks št.1 (9695-0137/2016), s katerim je obveznosti iz pogodbe prenesla na upravljalca, t.j. Turistična zveza Lendava vabi. Občina se v odzivnem poročilu strinja s priporočilom.
<b>Priporočilo k ugotovitvi 27:</b>	Priporočamo, da so skrbniki pogodb bolj ažurni pri svojem delu.

<b>Ugotovitev 28:</b>	<b>PP: 140021 – Razgledni stolp</b> <b>Elmond d.o.o., plačilo ureditve javne razsvetljave okoli razglednega stolpa, končna situacija 6.319,17 €.</b> Za to je bilo izdano evidenčno naročilo dne 18.9.2015 v višini 11.308,00 € za ponudbo, ki se je nanašala na dodatna elektroinstalacijska dela za hiške in razsvetljavo okoli stolpa. Pridobljena je bila samo ena ponudba. Občina je v odzivnem poročilu zadevo ustrezno pojasnila.
<b>Priporočilo k ugotovitvi 28:</b>	Priporočamo, da v bodoče v primeru samo enega ponudnika na evidenčnem naročilu zabeležijo opombo, kako so določili realno ceno ponudbe.

<b>Ugotovitev 29:</b>	<b>PP: 140021 – Razgledni stolp</b> <b>ARCADIA d.o.o., plačilo del za osvetlitev stolpa.</b>
-----------------------	---

	Izdano je bilo evidenčno naročilo v višini 3.668,16 € dne 14.8.2015. Del teh del je bil plačan v letu 2016. Občina je v odzivnem poročilu navedla, da je šlo za specifično opremo, kjer je malo dobaviteljev.
<b>Priporočilo k ugotovitvi 29:</b>	Priporočamo, da predlagatelj evidenčnega naročila v primeru, ko je samo ena ponudba, ustrezno utemelji kako je bila določena realna cena za izvedbo del. To utemeljitev mora zapisati na evidenčno naročilo.

<b>Ugotovitev 30:</b>	<b>PP 140004 - Sofinanciranje turističnih programov Turistična zveza Lendava vabi, plačilo 1.200,00 € članarine za leto 2015</b>
<b>Priporočilo k ugotovitvi 30:</b>	Priporočamo, da se članarine plačuje v letu za katero se plačujejo.

<b>Ugotovitev 31:</b>	<b>PP 140004 - Sofinanciranje turističnih programov PRAPROTIK, plačilo za tisk letakov, 583,16 €</b> Za to je bilo izdano evidenčno naročilo dne 30.6.2016 za tiskanje letakov Poletje v Lendavi, v višini 522,16 €. Račun in dobavnica je bil izdan v večjem znesku kot je bila ponudba in naročilo. Gre za nepomembno razliko.
<b>Priporočilo k ugotovitvi 31:</b>	NI PRIPOROČILA.

<b>Ugotovitev 32:</b>	<b>PP 140004 - Sofinanciranje turističnih programov DIGIFOT d.o.o., plačilo računa za tiskovine, 1.246,35 €</b> 17.8.2016 je bilo izdano evidenčno naročilo za Mednarodno konferenco EPK-priložnost za mlade, ponudba pa je bila pridobljena 16.8.2016. Ta strošek ne bi smel bremeniti te proračunske postavke, ker gre za promocijo EPK-kaja.
<b>Priporočilo k ugotovitvi 32:</b>	Priporočamo, da predlagatelj naročila v predlogu utemelji, na kak način so izbrali ponudnika ter s čim utemeljuje realno ceno izvedbe naročila.

<b>Ugotovitev 33:</b>	<b>PP 180052 – Kandidatura za EPK 2025 Kreativna baza, plačilo po pogodbi 7.529,84 € (1. plačilo) in 4.270.00 € (2. plačilo)</b> Oba plačila se nanašata na pogodbo o sodelovanju pri organizaciji kulturno-turističnih dogodkov v letu 2016. Za to je bilo izvedeno evidenčno naročilo. Pogodba je bila sklenjena 21.6.2016. Prvo plačilo se nanaša na točko a) 5. člena pogodbe (mednarodna konferenca EPK –priložnost za mladino 26.8.2016) in točko b) (Lendavska trgatev in obletnica Vinarium 3.9.2016). Drugo plačilo se nanaša na točko c) 5. člena pogodbe (srečanje partnerskih mest podpornic kandidature in kulturni dogodek ob občinskem prazniku 28.10.2016). Pri nobenem računu ob posredovanju naročniku ni bilo priložena dokumentacija, kot dokazilo o upravičenosti stroškov (9. člen pogodbe). Poročilo je bilo posredovano naknadno. Iz pogodbe je razvidno, da je bila ponudba oz. prijava na razpis dana na dan podpisa pogodbe, zato se lahko vprašamo o transparentnosti oddaje naročila. Poleg tega smo pri pregledu razpisne dokumentacije ugotovili, da je izbrani ponudnik zamudil rok za prijavo. V razpisu je bil rok za prijavo 20. junij 2016 do 10. ure, izbrani ponudnik pa je vlogo posredoval po tem roku. Iz zapisnika komisije, ki je odločala o izbiri izvajalca to, da je izbrani ponudnik zamudil rok, ni zabeleženo. Menimo, da takšen način dela komisije ni bil korekten.
-----------------------	---

	Ugotavljamo, da je za isti dogodek (konferenca EPK 26.8.2016) občina stroške za tiskovine in promocijski material prikazala na drugi proračunski postavki (sofinanciranje turističnih programov), kar ni pravilno. Nadalje ugotavljamo, da je večina aktivnosti bila namenjena promociji Bogračfesta in Lendavske trgatve, zato ti stroški ne bi smeli bremeniti te proračunske postavke za EPK. Občina v odzivnem poročilu navaja, da pri evidenčnih javnih naročilih rok za oddajo ponudbe ni izločitveni kriterij, ter da so ti stroški povezani z promocijo kandidature za EPK.
<b>Priporočilo k ugotovitvi 33:</b>	Ne glede na obrazložitev NO meni, da morajo biti pogoji glede rokov za vse ponudnike korektni oz. spoštovani, zato naj v bodoče strokovne službe to upoštevajo. Pri odobritvi zahtevka morajo biti priložena dokazila o višini nastalih stroškov, ki so podlaga za odobritev plačila.

<b>Ugotovitev 34.:</b>	<b>PP: 140003 - Promocijske prireditve občine IP HOP d.o.o., plačilo 7.952,45 €, dne 26.8.2016.</b> Ugotavljamo, da je bila naročilnica izdana na dan dobave. Ni jasno ali je bilo izdano evidenčno naročilo. Račun je bil plačan že tri dni po dobavi. Znesek na računu je višji od plačila (znesek računa je 8.198,40 €). Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da je dobavitelj dal casaskonto v višini 3 %.
<b>Priporočilo k ugotovitvi 34:</b>	NI PRIPOROČILA.

## ZAKLJUČEK

Delovna skupina pri nadzornih pregledih zaključnega računa proračuna Občine Lendava za leto 2016 ni ugotovila večjih nepravilnosti, ki bi pomenile nenamensko oz. negospodarno uporabo proračunskih sredstev. Ugotavljamo, da je Zaključni račun proračuna Občine Lendava za leto 2016 pripravljen v skladu s priročnikom o izdelavo zaključnih računov proračunov, ter vsebuje tudi vse obvezne priloge. Pri pregledu dokumentacije pa so bile pri nekaterih plačilih ugotovljene določene pomanjkljivosti, ki nakazujejo na pomanjkanje notranjih pravil pri porabi proračunskih sredstev, na kar je že opozorila zunanja revizija ob pregledu proračuna za leto 2014 in 2015, ter v zvezi s tem podala priporočila.

Delovna skupina Nadzornega odbora je k nekaterim ugotovitvam podala priporočila. Naj izpostavimo nekatere tipične pripombe:

- Površnost nekaterih predlagateljev evidenčnih naročil ter skrbnikov proračunskih postavk glede spoštovanja pogodbenih obveznosti.
- Pomanjkljiva poročila prejemnikov sredstev, zlasti pomanjkanje finančne dokumentacije, ki dokazuje izvedbo pogodbenih obveznosti (računi).
- Nedoslednost oz. neenako obravnavanje proračunskih porabnikov glede poravnavanja računov glede na pogodben določila.
- Prepozni razpisi, kljub temu, da so sredstva v proračunu zagotovljena, saj ima občina vsako leto ob koncu leta bistveno več sredstev, kot so potrebe za poravnavanje obveznosti iz računov, ki se prenašajo iz preteklega leta.
- Na področju izvajanja občinskega programa turizma se, kljub našim pripombam iz preteklih let, še vedno dogaja, da prijavitelji na razpis o izvajanju občinskega programa turizme navajajo zelo podobne aktivnosti. Ni dovolj konkretne razmejitve med njimi, zato izgleda kot da se vsi ukvarjajo »z vsem«, naloge se podvajajo.
- Pogosto se dogaja, da se evidenčna naročila izdajajo samo pri ponudbi enega dobavitelja. V tem primeru ni dovolj pojasnjeno, kako se določi realna cena ponudbe, o tem v dokumentaciji občine ni zaslediti ustreznega zapisa.

## **KONČNO POROČILO:**

Nadzorovani organ se je na osnutek poročila odzval z odzivnim poročilom. V odzivnem poročilu je podal odgovore na vse ugotovitve in priporočila iz osnutka poročila. Ob upoštevanju odzivnega poročila nadzorovane osebe je nadzorni odbor obravnaval in sprejel dokončno poročilo.

S tem je poročilo postalo dokončno.

Delovna skupina NO:

Aleksander Varga  
Edvard Farkaš  
Tomislav Lebar  
Franc Špilak

Predsednik NO:

Aleksander VARGA, l.r.