

Z A P I S N I K (skrajšani)

19. /redne/ seje Občinskega sveta Občine Lendava, ki je bila v četrtek, 1.2.2018 ob 14.00 uri v dvorani Mestne hiše, Glavna ulica 20, Lendava.

Sejo občinskega sveta je sklical in vodil **mag. Anton BALAŽEK, župan Občine Lendava (predsedujoči).**

Seji sveta je prisostvovalo **18 članov** občinskega sveta, s tem da se je **dr. Mihael Kasaš (Lista dr. Mihael Kasaš)** seji pridružil **ob 14.12 uri** in **ob 14.13 uri** se je seji pridružil **Robert Požonec (predstavnik madžarske narodne skupnosti).**

Odsotna je bila: Terezija Cuk (DeSUS), ki je svojo odsotnost opravičila.

Seji sveta so prisostvovali še:

1. Jasna Bračič-Szabó, podsekretar v OU, odgovorna za lokalno samoupravo,
2. Matej Furlan, tajnik občine s sodelavci OU: Robi Recek, Miran Doma, Aleksandra Kozak, Danijela Levačič, Marjan Drvarič pri posamezni točki dnevnega reda,
3. dr. Samo Peter Medved, direktor podjetja Lineal Maribor pri 7. točki dnevnega reda,
4. Milan Železnik, pravni strokovnjak za javna naročila pri 12.2. točki dnevnega reda
5. predstavniki sredstev javnega obveščanja,
6. Aleksander Varga, predsednik Nadzornega odbora občine,

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli v skladu s Poslovníkom občinskega sveta, na mizo pa so **dodatno** prejeli še naslednje **gradivo:**

- čistopis vabila za 18. sejo v slovenskem in madžarskem jeziku,
- mnenja odborov k posameznim točkam dnevnega reda (navedeno pri obravnavi točk dnevnega reda),
- dopis župana Nadzornemu odboru občine glede zapletov pri izvrševanju Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem in odkupom parcele št. 3164/23 k.o. Lendava,
- dopis tajnika občine županu glede pritiskov in groženj občinski upravi s strani posameznikov, ki zasledujejo lastne interese
- 4 amandmaje k Proračunu občine za leto 2018,
- obvestilo tajnika občine županu občine glede vmešavanja občinskega svetnika v izbirnem postopku direktorja GML,
- informacija župana glede rezultata sestanka Strokovne komisije za bioplinarno z dne 26.1.2018,
- odgovori na vprašanja članu občinskega sveta dr. Mihaelu Kasašu, postavljena na prejšnji seji sveta

Predsedujoči je po uvodnem pozdravnem nagovoru in ugotovitvi sklepčnosti predlagal, da se pred določitvijo dnevnega reda odloči o potrditvi zapisnika in sprejetih sklepov 18. /redne/ seje

z dne 22.12. 2017 v skladu s prvim odstavkom 34. in v povezavi s 50. členom Poslovnika občinskega sveta Občine Lendava.

Jasna Bračič-Szabó je člane sveta seznanila, da k predlogu zapisnika 18. /redne/ seje s strani članov občinskega sveta ni bilo podanih pripomb.

Nato je **predsedujoči** predlagal glasovanje o potrditvi zapisnika 18. /redne/ seje občinskega sveta v predloženi obliki.

Prisotnih je bilo **18 članov** občinskega sveta.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p št. 320:

Občinski svet potrjuje zapisnik 18. /redne/ seje z dne 22.12.2017 v predloženi obliki.

Nato je **predsedujoči** predlagal, da se seja nadaljuje z določitvijo dnevnega reda.

K 1. točki dnevnega reda **Določitev dnevnega reda**

Predsedujoči je povzel predlog dnevnega reda 19. /redne/ seje, ki so ga člani občinskega sveta prejeli z vabilom in predlagal, da se **točka 3.: Predlog sprememb in dopolnitev odloka o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Lendava obravnava po skrajšanem postopku**, za točko 8.2. se doda nova **8.3. točka: Predlog programa socialnega varstva in razvoja človeških virov za leto 2018**, spremeni pa se besedilo **8.1. točke**, ki sedaj glasi: **Predlog programa kulture Občine Lendava za leto 2018 in predlog pogojev dela programskega sveta za izvajanje lokalnega programa kulture v obdobju 2017 – 2025, točka 13.** Volitve in imenovanja pa se konkretizira s **točko 13.1. Predlog sklepa o neizbiri kandidata za direktorja javnega zavoda Galerija Muzej Lendava.**

Predsedujoči je tudi obrazložil vsebino posamezne točke dnevnega reda in cilje, ki se želijo s posamezno točko doseči. Pri 7. in 12.2. točki je **predsedujoči** napovedal tudi gosta, ki bosta prisotna na seji in sicer pri točki 7.dr. Samo Peter Medved, direktor podjetja Lineal iz Maribora in pri 12.2. točki Milan Železnik, pravni strokovnjak za javna naročila.

V razpravi, ki je sledila, so sodelovali:

- **Igor Kulčar**, ki je predlagal umik 13.1. točke dnevnega reda, saj meni, da Komisija ni opravila svojega dela in pri tem opozoril na njen sklep št. 98, ki pravi, da bo s kandidatom, ki izpolnjuje formalne pogoje razpisa opravila razgovor, v nadaljevanju pa so se izvajale aktivnosti, ki niso bile predhodno dogovorjene; da se v samem postopku, ko so že vloge odprte dodajajo neka merila, kar je zelo nepošteno in smatra, da bo posledično lahko prišlo do odškodninskih tožb, ki so že tudi napovedane. Zato v takem sistemu ne želi sodelovati in če bodo odškodninske tožbe vložene mora kolege svetnike opozoriti, da če bodo glasovali **ZA** tak sklep kot je predlagan tudi odškodninsko

odgovorni. Zato predlaga umik te točke in predlaga, da se ponovno vrne Komisiji v novo obravnavo.

- **Ivan Koncut** se strinja s predhodno obrazložitvijo in prav tako predlaga umik 13.1. točke. Ob tem želi, da se **v zapisnik dobesedno zapiše njegova izjava:** »Naslednji razlogi so, da se ta točka umakne, ker izbirni postopek ni bil izveden v skladu z odlokom in sklepom 4. točke 98. sklepa, ker kandidat ni bil pozvan na predstavitev. V okviru izbornega postopka je komisija izvajala aktivnosti, pri katerih predhodno niso bila določena merila in kriteriji. Pred posredovanjem predloga nam, torej občinskemu svetu Komisija ni pridobila mnenja Sveta zavoda GML – Galerija Muzej Lendava in soustanoviteljice, kar je obvezno za posredovanje kakršnegakoli predloga občinskemu svetu. Zato smatram, v bistvu bom rekel, da potrditev nezakonitega sklepa predstavlja zavestno kršitev določil 13. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Galerija Muzej Lendava in sklepa Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. To kar je rekel gospod Kulčar s tem se tudi popolnoma strinjam glede odškodninske odgovornosti. Prosim, da se pa v zapisnik dobesedno navede, da sem jaz Ivan Koncut proti takšnemu sklepu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in da v primeru, da bo ta sklep izglasovan, ne želim biti kakorkoli odgovoren. Hvala lepa.«

Predsedujoči meni, da ni razloga za umik 13.1. točke, saj je potrebno razložiti postopek in dejansko stanje in ravno z obravnavo te točke se omogoči obrazložitev te zadeve. Meni, da je prav, da se prisotni s to zadevo soočijo. Ob tem je prisotne seznanil, da se je občinska uprava obrnila nanj zaradi vmešavanj v teku postopka, zato meni, da je potrebno o zadevi razpravljati in razčistiti nejasnosti.

- **Ivan Koncut** meni, da bi s strani občinske uprave bilo korektno, da se mu dopis glede njegovega vmešavanja v postopek predhodno pošlje domov in ne da se prvič seznanil z njegovo vsebino šele pred pričetkom seje.

Predsedujoči predlaga **glasovanje o umiku 13.1. točke dnevnega reda: Predlog sklepa o neizbiri kandidata za direktorja javnega zavoda Galerija Muzej Lendava.**

Ob **glasovanju** je bilo prisotnih **18** članov sveta.

ZA umik 13.1. točke dnevnega reda: **Predlog sklepa o neizbiri kandidata za direktorja javnega zavoda Galerija Muzej Lendava** sta glasovala **2** člana sveta, **16** članov sveta je glasovalo **PROTI**.

Umik 13.1. točke dnevnega reda: Predlog sklepa o neizbiri kandidata za direktorja javnega zavoda Galerija Muzej Lendava ni sprejet.

Predsedujoči je predlagal **glasovanje o skrajšanem postopku 3. točke dnevnega reda** in nato o dnevnem redu v celoti.

Ob **glasovanju** je bilo prisotnih **18** članov sveta.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p št. 321:

Občinski svet soglaša, da se 3. točka dnevnega reda: Predlog sprememb in dopolnitev odloka o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Lendava obravnava po skrajšanem postopku.

Nato je bil z **16** glasovi **ZA** in **2** glasovoma **PROTI** (Igor Kulčar in Ivan Koncut) sprejet

s k l e p št. 322:

Občinski svet določa **naslednji dnevni red 19. /redne/ seje občinskega sveta:**

1. Določitev dnevnega reda
2. Predlog proračuna Občine Lendava za leto 2018 - **2. obravnava**
 - Odlok o proračunu Občine Lendava
 - Splošni del proračuna Občine Lendava
 - Posebni del proračuna Občine Lendava
 - Načrt razvojnih programov 2018 - 2020
 - Obrazložitev splošnega in posebnega dela proračuna ter NRP-ja
 - Letni program prodaje občinskega finančnega premoženja
 - Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem občine in načrt ravnanja s premičnim premoženjem občine
 - Kadrovski načrt 2018 – 2019
3. Predlog sprememb in dopolnitev odloka o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Lendava – **skrajšani postopek**
4. Predlog odloka o pokopališkem redu v občini Lendava – **1. obravnava**
5. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za nižinski del Občine Lendava – **2. obravnava**
6. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Dvojezična osnovna šola II Lendava – **1. obravnava**
7. Predlog Programa investicijskih vlaganj v okviru lokalnega programa za kulturo (EPK 2017-2025) in kandidature za evropsko prestolnico kulture 2025 – **1. obravnava**
8. Predlog programov:
 - 8.1. kulture Občine Lendava za leto 2018 in predlog pogojev dela programskega sveta za izvajanje lokalnega programa kulture v obdobju 2017 – 2025.
 - 8.2. pospeševanja razvoja turizma v letu 2018
 - 8.3. socialnega varstva in razvoja človeških virov za leto 2018
9. Predlog Programa sofinanciranja letnega programa športa za leto 2018
10. Predlog Programa izvajanja gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo s predlogom subvencije k ceni te gospodarske javne službe za leto 2018
11. Predlog Programa izvajanja gospodarske javne službe odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode v občini Lendava in posebej v naselju Hotiza za leto 2018
12. Predlog sklepa o soglasju k:
 - 12.1. podpisu sporazuma z Državno direkcijo za ceste o financiranju rekonstrukcije ceste in izgradnje kolesarske steze Lendava – Pince
 - 12.2. pogodbi za ustanovitev brezplačne stavbne pravice za izgradnjo športne infrastrukture
13. Volitve in imenovanja
 - 13.1. Predlog sklepa o neizbiri kandidata za direktorja javnega zavoda Galerija Muzej Lendava

14. Informacija župana
15. Vloge občanov in institucij
16. Vprašanja in pobude članov občinskega sveta

K 2. točki dnevnega reda

Predlog proračuna Občine Lendava za leto 2018 - 2. obravnava

- **Odlok o proračunu Občine Lendava**
- **Splošni del proračuna Občine Lendava**
- **Posebni del proračuna Občine Lendava**
- **Načrt razvojnih programov 2018 - 2020**
- **Obrazložitve splošnega in posebnega dela proračuna ter NRP-ja**
- **Letni program prodaje občinskega finančnega premoženja**
- **Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem občine in načrt ravnanja s premičnim premoženjem občine**
- **Kadrovski načrt 2018 – 2019**

Člani občinskega sveta so prejeli gradivo k točki dnevnega reda s sklicem seje, razen

- Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem občine in načrt ravnanja s premičnim premoženjem občine, kar so prejeli z naknadnim gradivom in mnenja odborov, kar so prejeli kot gradivo na mizo pred sejo.

Uvod k točki sta podala **mag. Anton Balažek** in **Danijela Levačič**. Pisna obrazložitev je podana v gradivu ob sklicu seje, ki je priloga k temu zapisniku. Navedeno je, da so v sklopu javne obravnave prispeli trije predlogi, po posredovanem gradivu za drugo obravnavo pa so vloženi 4 amandmaji. Sestavni del gradiva so tudi odgovori in pojasnila na vprašanja člana občinskega sveta **Ivana Koncuta** iz 1. obravnave proračuna ter obrazložitve k spremembam med 1. in 2. obravnavo proračuna.

V obrazložitvi je poudarjeno, da je proračun razvojno naravnani in ambiciozen. od prve do druge obravnave je doživel nekaj sprememb, ki so tudi pisno obrazložene.

Mag. Anton BALAŽEK je prisotne seznanil da bodo vsi proračunski porabniki prejeli praktično več sredstev, s tem pa tudi več nalog. Razvojni scenarij temelji na povezovanju kulture in turizma, gospodarski rasti ter večjem obsegu zasebnih vlaganj.

Nato poda obrazložitev **Danijela Levačič**, ki predstavi gradivo proračuna občine po obveznih dokumentih ter povzame njihovo vsebino, pripravljeno za drugo obravnavo. Poudari, da je v proračun dodanih 8 novih proračunskih postavk in da je na koncu leta 2018 načrtovan pozitiven saldo v višini 117.970 EUR.

Nato **mag. Anton BALAŽEK** pove mnenje predsednika Nadzornega odbora, ki pravi, da si je občinska uprava dala sama sebi domačo nalogo z pridobivanjem investicijskih virov, kar se sedaj dejansko dogaja in gre za dobro možnost pridobivanja sredstev in razvoja. Prav tako pri projektu EPK ne gre brez EU sredstev in da je zaradi tega potreben drugačen pristop k izvrševanju proračuna. Občina ima veliko sredstev v terjatvah (2 mio EUR) in da so še vedno veliki potenciali v stavbnih zemljiščih. Prisotne je seznanil tudi z Načrtom izvedbe proračuna, ki dokazujejo realnost njegove uresničitve. Po sprejemu proračuna bo občinska uprava pristopila k razpisom za posamezna področja, programi teh področij pa so tudi pripravljene.

Nato se predstavijo **mnenja odborov** k proračunu občine za leto 2018. Vsi odbori so podali pozitivno mnenje k predlaganemu proračunu za leto 2018.

Mnenje Nadzornega odbora občine je predstavil predsednik NO, **Aleksander Varga**.

Mnenje Odbora za finance in premoženje je predstavil predsednik odbora, **Peter Novak**.

Mnenje Odbora za okolje in prostor je predstavil predsednik odbora, **Jožef Gerenčer**.

Mnenje Odbora za družbene dejavnosti, mladino in šport je predstavil predsednik odbora Ferenc Horváth.

Mnenje Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem je predstavil član odbora **Jožef Gerenčer**, ki je sejo vodil.

Predsedujoči je predlagatelje amandmajev pozval k njihovi obrazložitvi.

Amandma št. 1. (vložen s strani Ivana Koncuta)

»V Posebnem delu proračuna Občine Lendava za leto 2018 se poveča konto 180051- Dejavnost in programi za mladino za 140.000 EUR in se tako postavka poveča na 170.000 EUR in zmanjša konto 160014 - Stanovanjska gradnja za 140.000 EUR.«

Ivan Koncut je podal trditev, da v drugih občinah namenjajo več za mlade, s tem bi tudi preprečili odhod mladine iz naše občine. Sredstva pa bi zmanjšal na stanovanjski gradnji, saj ne ve, kaj bi se gradilo in ne verjame v njeno realizacijo.

Mag. Anton Balažek je zavrnil trditev, da v drugih občinah namenjajo več za mladino in poudaril pomen stanovanjske gradnje, ki sodi v obveznost občine. Pri štipendijah pa se postavlja vprašanje, kako bi vzpostavili sistem podeljevanja, da bi se dosegel njihov učinek in da za socialne štipendije poskrbi država, za kadrovske štipendije pa mora poskrbeti delodajalec. Ob tem je poudaril, da se je pogovarjal z Študentsko organizacijo v občini, ki pravi, da so mladim bolj potrebni stanovanjski pogoji in da je v programu turizma 8-10 mest predvidenih za zaposlitve (gospodarske vzpodbude – 1 leto). Prav tako imajo mladi možnost iz programa malega gospodarstva pridobiti sredstva za diplomske in seminarske naloge. Deluje pa tudi Pomurska Štipendijska shema, kjer lahko kandidirajo tudi naši občani.

Dr. Mihael Kasaš se strinja z Ivanom Koncutom (Lista zaKoncuta.si) in bo podprl amandma. Poudari, da je potrebna kontinuiteta vzpodbujanja mladih in da le to privede do rezultatov.

Ivan Koncut ponovno poudari, da ne verjame v gradnjo stanovanj in da so izgovori glede neučinkovitosti štipendij zelo šibki.

Daniel Gömböš meni, da bi trebalo pri drugih občinah, ki podeljujejo štipendije preveriti, na kakšen način to izvajajo in sprašuje, koliko študentov se je prijavilo za pridobitev sredstev iz programa malega gospodarstva za namen izdelave diplomskih in seminarskih nalog.

Mag. Anton Balažek ponovno poudari, da je v proračunu 100.000 EUR namenjenih za enoletno usposabljanje mladih in da so za podelitev štipendij pristojne druge organizacije (država, štipendijska shema). Za izdelavo seminarских in diplomskih nalog pa občina letno prejme le 2-3 vloge.

Predsedujoči predlaga glasovanje.

Ob glasovanju je bilo prisotnih **18** članov sveta.

Za predlagani amandma št. 1:

»V Posebnem delu proračuna Občine Lendava za leto 2018 se poveča konto 180051- Dejavnost in programi za mladino za 140.000 EUR in se tako postavka poveča na 170.000 EUR in zmanjša konto 160014 - Stanovanjska gradnja za 140.000 EUR.«

je **ZA** glasovalo **5** članov sveta, **1** član je bil **VZDRŽAN**, **12** članov sveta je glasovalo **PROTI** sprejemu amandmaja.

Amandma ni sprejet.

2. amandma (vložen s strani Ivana Koncuta):

»V Posebnem delu proračuna Občine Lendava za leto 2018 se poveča konto 200012 - Druge pomoči družini za 70.000 EUR in se tako postavka poveča na 85.000 EUR in zmanjša konto 180021 - Sofinanciranje delovanja Zveze kulturnih društev Lendava za 70.000 EUR.«

Ivan Koncut poda obrazložitev amandmaja in sicer, da imajo starši z rojstvom otroka velike stroške in da bi znesek 1.000 EUR na novorojenčka bil primeren. Da pa je podal predlog zmanjšanja sredstev na postavki ZKD zato, ker je ugotovil, da gre za prelivanje sredstev za potrebe EPK in da gre za zavajanje v 2. branju proračuna.

Mag. Anton Balažek je povedal, da je predlagatelj preučil tudi ta amandma in ugotovil, da gre za različne skupine mladih z različnimi potrebami. Ob tem je povedal, da občina subvencionira ekonomsko ceno vrtca, kar je velika pomoč mladim družinam, da mladi potrebujejo tudi stanovanja in delovna mesta. Nadalje meni, da če je občinski svet imenoval programski svet EPK, mu mora tudi zagotoviti pogoje za delo in da je dejansko 1.000 EUR nagrade za predsednika sveta primerna nagrada. Če se zmanjšajo sredstva na postavki za ZKD, potem ne bo vira za EPK. Ob tem poudari, da navedeno ne pomeni, da ne gre za dober predlog, bolj gre za neprimeren predlog, v smislu, kje vzeti sredstva.

Ivan Koncut še nadalje meni, da se v okviru EPK obrača veliko denarja in da za mlade v naši občini ni denarja.

Mag. Anton Balažek meni, da način ni najprimernejši in da je EPK potreben, zato pa je potrebno zagotoviti pogoje, kajti EPK ravno mladim prinaša največ. Načelna podpora projektu ne zadošča za uspeh.

Predsedujoči predlaga glasovanje o amandmaju števil. 2:

»V Posebnem delu proračuna Občine Lendava za leto 2018 se poveča konto 200012 - Druge pomoči družini za 70.000 EUR in se tako postavka poveča na 85.000 EUR in zmanjša konto 180021 - Sofinanciranje delovanja Zveze kulturnih društev Lendava za 70.000 EUR.«

Ob glasovanju je bilo prisotnih 18 članov.

ZA amandma sta glasovala 2 člana sveta, **PROTI** amandmaju je glasovalo 16 članov sveta.

Amandma ni sprejet.

3. amandma (vložen s strani Igorja Kulčar)

»V Odloku o proračunu Občine Lendava za leto 2018 se naj spremeni drugi odstavek 7. člena, ki govori o spremembi vrednosti veljavnih razvojnih projektov s strani predstojnika neposrednega uporabnika do 50 % izhodiščne vrednosti na 15 %. V smislu predloga se ustrezno spremeni tudi drugi stavek, ki govori o odločanju občinskega sveta v primeru spremembe nad 15%. Ustrezno se spremeni tudi vrednost v 12. členu na vrednost do 15 %.«

Obrazložitev amandmaja poda **Igor Kulčar**. Pri tem omeni, da bi se z omejitvijo 15 % spremembe vrednosti razvojnih projektov dosegla bolj skrbna in natančna priprava Načrta razvojnih programov.

Mag. Anton Balažek (župan občine) predstavi svoje stališče in sicer, da je vrednost investicije znana šele po zaključku javnega naročila in da gre pri tem le za tehniko izvedbe, kar bi pomenilo, da bi bilo potrebno soglasje občinskega sveta že ob 15 % spremembi vrednosti vsakega projekta. Navedeno bi pomenilo nepotrebno časovno oviro v realizaciji projektov in bi privedlo do časovnih zamikov realizacije. Predlagatelj bi se moral fokusirati na pristojnosti župana glede potrjevanja investicijske dokumentacije, ne na postopke izvrševanja Načrta razvojnih programov, da bi dosegel cilj, ki ga zagovarja. Zato predlaga, da se ta amandma ne sprejme.

Predsedujoči predlaga glasovanje o Amandmaju št. 3:

»V Odloku o proračunu Občine Lendava za leto 2018 se naj spremeni drugi odstavek 7. člena, ki govori o spremembi vrednosti veljavnih razvojnih projektov s strani predstojnika neposrednega uporabnika do 50 % izhodiščne vrednosti na 15 %. V smislu predloga se ustrezno spremeni tudi drugi stavek, ki govori o odločanju občinskega sveta v primeru spremembe nad 15%. Ustrezno se spremeni tudi vrednost v 12. členu na vrednost do 15 %.«

Ob glasovanju je bilo prisotnih 18 članov.

ZA amandma sta glasovala 2 člana sveta, **PROTI** amandmaju je glasovalo 16 članov sveta.

Amandma ni sprejet.

4. amandma (vložen s strani Igorja Kulčar):

»V Posebnem delu proračuna Občine Lendava za leto 2018 se poveča PP 160003 - Tekoče vzdrževanje zelenic, parkov in otroških igrišč v mestu za 90.000 EUR in se tako postavka

poveča na 210.000 EUR in zmanjša PP 180050 - Mednarodni kulturni center oz. konto 420402 - Rekonstrukcije in adaptacije za 90.000 EUR.

Ime PP 160003 Tekoče vzdrževanje zelenic, parkov in otroških igrišč v mestu se naj spremeni v Tekoče vzdrževanje zelenic, parkov in posodobitev otroških igrišč v mestu in občini oz. še bolj pravilno bi bilo, da se za potrebe igral odpre novi konto z primernim poimenovanjem.«

Obrazložitev amandmaja poda **Igor Kulčar**. Meni, da igrišča v občini potrebujejo boljša igrala, sredstva pa bi zmanjšal na postavki, kjer bi se ta sredstva najmanj pogrešala.

Mag. Anton Balazek prisotne seznaní, da se nabava otroških igral sofinancira iz različnih virov in da je ob tem potrebno upoštevati načelo previdnosti, ker za igrala in varnost odgovarja tisti, ki jih postavi. Občina skrbi, da so igrala dostopna, varna in tam, kjer se kaže potreba. Zato predlaga, da se amandma ne sprejme.

Predsedujoči predlaga glasovanje o amandmaju št. 4:

»V Posebnem delu proračuna Občine Lendava za leto 2018 se poveča PP 160003 - Tekoče vzdrževanje zelenic, parkov in otroških igrišč v mestu za 90.000 EUR in se tako postavka poveča na 210.000 EUR in zmanjša PP 180050 - Mednarodni kulturni center oz. konto 420402 - Rekonstrukcije in adaptacije za 90.000 EUR.

Ime PP 160003 Tekoče vzdrževanje zelenic, parkov in otroških igrišč v mestu se naj spremeni v Tekoče vzdrževanje zelenic, parkov in posodobitev otroških igrišč v mestu in občini oz. še bolj pravilno bi bilo, da se za potrebe igral odpre novi konto z primernim poimenovanjem.

Ob glasovanju je bilo prisotnih **18** članov.

ZA amandma so glasovali **4** člani sveta, **PROTI** amandmaju je glasovalo **14** članov sveta.

Amandma ni sprejet.

Predsedujoči predlaga glasovanje o proračunu občine Lendava za leto 2018 v celoti in občinske svetnike obvesti, da posebne razprave ni, da pa vsak član občinskega sveta lahko obrazloži svoj glas ZA ali svoj glas PROTI.

- **Drago Nađ** obrazloži svoj glas ZA; meni, da je proračun ambiciozen, da je dokument Načrt izvajanja proračuna za leto 2018 zelo pomemben, saj bo prispeval k realizaciji proračuna. Pomembno se mu tudi zdi, da so področja izvajanja proračuna razdeljena in da je za vsako področje določena tudi odgovorna oseba v občinski upravi.
- **Ivan Koncut** obrazloži svoj glas PROTI in meni, da je proračun prenapihnen, saj meni, da že nekaj let nazaj, od leta 2014 ni realizacije.
- **Dr. Mihael Kasaš**; zaupa pripravljavcu gradiva, mogoče je proračun res prenapihnen, vendar verjame v njegovo realizacijo.

Predsedujoči je predlagal glasovanje.

Ob glasovanju je bilo prisotnih **18** članov občinskega sveta.

Nato je bil z **17 glasovi ZA in 1 glasom PROTI (Ivan Koncut)** sprejet

sklep št. 323:

1. Občinski svet sprejema predlog Odloka o proračunu Občine Lendava za leto 2018 – 2. obravnava skupaj s prilogami:

- Odlok o proračunu Občine Lendava
- Splošni del proračuna Občine Lendava
- Posebni del proračuna Občine Lendava
- Načrt razvojnih programov 2018 - 2020
- Obrazložitve splošnega in posebnega dela proračuna ter NRP-ja
- Letni program prodaje občinskega finančnega premoženja
- Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem občine in načrt ravnanja s premičnim premoženjem občine

2. Občinski svet se seznanil z obvezno prilogo proračuna Kadrovski načrt občinske uprave Občine Lendava za leti 2018 – 2019.

Mag. Anton Balažek se je zahvalil sodelavcem, ki so sodelovali pri pripravi proračuna ter člane sveta seznanil, da je investicijska dejavnost razdeljena na prioritete A, B in C, tako kot je vrstni red aktivnosti za izvedbo investicij, ki so v različnih razvojnih fazah. Tekoči del proračuna bo realiziran 95 – 100 %, investicijski del pa 75 – 80 %.

K 3. točki dnevnega reda

Predlog sprememb in dopolnitev odloka o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Lendava – skrajšani postopek

Gradivo so člani prejeli z sklicem seje.

Uvod k točki je podal **Matej Furlan**. Obrazložitev je v pisni obliki podana na obrazcu za obrazložitev točke dnevnega reda in je priloga k temu zapisniku. V obrazložitvi je navedeno, da bo z spremembo odloka dosežena večja specializacija dela zaposlenih v okviru občinske uprave, posamezna dela in naloge pa bodo povezane v zaključene celote v okviru organizacijskih enot za posamezno področje dela.

Mag. Anton Balažek pove, da so se zadeve v občinski upravi pomaknile v pozitivno smer, da je izkoristek delovnega časa večji in boljši, da se premik vidi tudi na pripravljenih programih – spremljajočih dokumentih proračuna, ki so danes na seji, gradiva so boljše pripravljena in tudi strokovnost služb raste. Zato sprejema to sugestijo občinske uprave in meni, da je spremembe odloka potrebno sprejeti.

Razprave ni bilo.

Predsedujoči poda predlog sklepa.

Ob **glasovanju** je bilo na seji prisotnih **18** članov občinskega sveta.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p š t. 324:

Občinski svet sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o notranji organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Občine Lendava v predloženi obliki.

K 4. točki dnevnega reda

Predlog odloka o pokopališkem redu v občini Lendava – 1. obravnava

Gradivo so člani prejeli **z sklicem seje**.

Uvod k točki je podal **Miran Doma**.

Pisna obrazložitev je podana na obrazcu za obrazložitev točke dnevnega reda in je priloga k temu zapisniku. Gradivo je bilo predstavljeno tudi z slajdi.

Osnovni razlog za pripravo odloka je v spremembi državnih predpisov in v zavezi, da lokalne skupnosti uskladijo svoje akte.

V obrazložitvi je poudarjeno: podlage za sprejem odloka, pogrebna dejavnost kot tržna dejavnost, v okviru katere se izvaja 24 urna dežurna služba (kdo jo lahko izvaja, kaj obsega, oblikovanje cene, ostale pogrebne storitve (prevoz, priprava in upepelitev pokojnika, priprava in izvedba pogreba, oblikovanje cene), pogoji za izvajalca pogrebne službe, nato pokopališka dejavnost kot gospodarska javna služba (obseg te službe, kdo jo lahko izvaja in pod kakšnimi pogoji – upravljanje, oblikovanje cene – grobnina...Nato je bilo izpostavljenih nekaj členov odloka, ki imajo pomembno vlogo tako za izvajalce kot tudi za občane in sicer: 2. člen (območja pokopališč in pokopi na točno določenem pokopališču), 5. člen – priprava pokojnika (doma dovoljeno le izjemoma, če pokopališče kamor bo pokojnik pokopan nima vežice), 6. člen – mrliške vežice (predviden odpiralni čas), 7. člen – faze pogreba, kjer je definiran minimalni obseg pogreba, 16. – 19. člen: obveznost najema groba, vsebina najemne pogodbe, dolžnosti najemnika, trajanje najema, 20. člen: grobnina, 24. člen: vrste grobov, 25. člen: definicija grobov, 26. člen: dimenzije grobov, 33. in 34. člen: nadzor nad izvajanjem odloka (občinska inšpekcija – izrekanje ukrepov – glob), 35. člen: veljavnost odloka in prenehanje sedanjega odloka.

Mag. Anton Balažek je poudaril, da je potrebno upravljanje pokopališč urediti z Krajevnimi skupnostmi, saj je tudi v Statutu občine kot ena od izvornih nalog KS določeno da neposredno upravljajo s pokopališči, mrliškiimi vežicami in opremo. Pri tem bo pomembno mnenje KS, ki že sedaj upravljajo s pokopališči in da bi se ta dejavnost po istem načelu izvajala tudi v bodoče. Prav tako je mnenja, da se ob obravnavi odloka mora obravnavati tudi operativni načrt izvedbe, ker gre za zelo občutljivo temo. Pri tem pa je potrebno upoštevati tudi predpise glede ravnanja s stvarnim premoženjem.

V razpravi, ki je sledila, so sodelovali:

- **Stanislav Gjerkeš:** poudari, da je do 2. obravnave predloga odloka potrebno izvesti razprave s krajevnimi skupnostmi glede upravljanja pokopališč, saj ne bi bilo v redu, da bi jim bilo izvajanje te dejavnosti odvezeto, oni pa bi jo želeli izvajati tudi v bodoče.
- **Jožef Gerenčer** je povedal, da je sodeloval pri pripravi gradiva in da je gradivo v redu pripravljeno, saj je tudi primerljivo z odloki drugih občin in tudi usklajeno z novo zakonodajo. Strinja se, da ne bi bilo v redu krajevnim skupnostim na silo jemati izvajanje upravljanja pokopališč, vendar opozarja na 15. člen odloka, kjer so določeni normativi za urejenost pokopališč. Zato je predlagal, da bi občinski svet sprejel tehnični pravilnik, v katerem bi poenotil upravljanje in urejenost pokopališč s standardi.
- **Dr. Mihael Kasaš** je izrazil zadovoljstvo ob predlaganem odloku, opozoril pa je na določene težave po krajevnih skupnostih v zvezi z starimi oziroma opuščenimi grobovi ter predlagal, da se za rešitev te problematike najde neka primerna rešitev.
- **Gabriela Sobočan** pripomni, da odlok ne določa cene najema grobov in predlaga, da se cena najema grobov oblikuje enotno za območje cele občine. Poudari, da se strinja z določilom 22. člena odloka – izdajanje soglasij upravljavca za postavitev, popravilo in odstranitev spomenikov, opozori pa na problem okoli gradbenih odpadkov, ki ostanejo po izdelavi nagrobnih spomenikov in jih izvajalec ne odstrani. Nato se odvoz teh odpadkov zaračuna v okviru GJS, plačnik pa je KS.

Mag. Anton Balažek ugotavlja, da vsebinskih pripomb na predlog odloka ni (razen pripombe **Gabriele Sobočan**), so pa pomisleki, zato predlaga, da se v okviru javne obravnave zberejo še pripombe in se za drugo obravnavo pripravi še kvalitetnejše gradivo. Ob tem je potrebno najti ustrezen kompromis za upravljanje in normative vzdrževanja pokopališč (tam, kjer je to možno uvesti enotni kriteriji, pustiti pa določeno svobodo upravljavcu)

Ob **glasovanju** je bilo prisotnih **18** članov občinskega sveta.

Soglasno je bil sprejet

sklep št. 325:

- 1. Občinski svet ob prvi obravnavi sprejema predlog Odloka o pokopališkem redu v občini Lendava – 1. Obravnava in ugotavlja, da je gradivo potrebno dati v obravnavo krajevnim skupnostim in javnosti.*
- 2. Ob tem občinski svet določa 60 dnevni rok za javno obravnavo predloga odloka, v katero se vključi strokovna in zainteresirana javnost, krajevne skupnosti in delovna telesa občinskega sveta.*
- 3. Ob tem občinski svet pripravljavcu gradiva nalaga, da ob drugi obravnavi predstavi tudi tehnični pravilnik in način operativnega izvajanja odloka.*

K 5. točki dnevnega reda

Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za nižinski del Občine Lendava – 2. obravnava

Gradivo so člani sveta prejeli po sklicu seje **kot dodatno gradivo**. **Mnenje odbora** so člani prejeli na mizo in je priloga zapisnika.

Mnenje Odbora za okolje in prostor predstavi predsednik odbora **Jožef Gerenc̄er** in predlaga, da se navedeno območje še dodatno uredi tudi v OPN.

Uvod k točki je podal **Robert Recek**. Pisna obrazložitev je podana na obrazcu obrazložitev dnevnega reda in je priloga k temu zapisniku. Predstavijo se spremembe odloka med 1. in 2. obravnavo.

Z spremembo navedenega odloka se omogoča gradnja nezahtevnih in enostavnih objektov za ureditev športnih igrišč na prostem na območju Športnega parka Petišovci ter se na novo določajo pogoji nosilcev urejanja prostora. Prav tako se s tem odlokom na novo določajo merila in pogoji v zvezi z varstvom pred hrupom, varstvom zraka ter požarno in potresno varnostjo.

Mag. Anton Balážek člane sveta opozori, da je priloga gradiva tudi sklica da kako urejevalci prostora vidijo idejno zasnovo športnega parka Petišovci. Gre za dolgoročno idejno zasnovo. Hkrati je izrazil zadovoljstvo, ker je gradivo bistveno izboljšano, konkretizirano in pojasnjeno.

Predsedujoči pozove k razpravi.

V razpravi je sodeloval:

- **dr. Mihael Kasaš**, ki se zahvali pripravljavcu za dobro pripravljeno gradivo.

Ob glasovanju je bilo prisotnih **18** članov občinskega sveta.

Soglasno je bil sprejet

sklep št. 326:

Občinski svet sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za nižinski del Občine Lendava v predloženi obliki.

K 6. točki dnevnega reda

Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Dvojezična osnovna šola II Lendava – 1. obravnava

Gradivo so člani sveta prejeli **z sklicem seje**. **Mnenje odbora** so člani prejeli na mizo.

Uvod k točki predstavi **Jasna Bračič-Szabó**. Pisna obrazložitev dnevnega reda je bila podana na obrazcu za obrazložitev dnevnega reda in je priloga k temu zapisniku.

Pobudo za spremembo odloka je podal javni zavod, na podlagi poziva MIZŠ zaradi vpisa v razvid šole - posebni programi vzgoje in izobraževanja otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami. Predlog odloka vsebuje tudi druge spremembe in dopolnitve po predlogu občinske uprave: naziv odloka (poleg slovenskega naziva se dodaja še madžarski naziv odloka), ime zavoda v madžarskem jeziku, sprememba lokacije – sedeža zavoda, izločitev notranje enote

VDC, saj le ta deluje kot poseben zavod in uskladitev dejavnosti zavoda z Standardno klasifikacijo dejavnosti.

Mnenje Odbora za družbene dejavnosti, mladino in šport je predstavil Ferenc Horváth.

Predsedujoči je pozval k razpravi.

V razpravi so sodelovali:

- **Ferenc Horváth**, ki je opozoril na usmerjanje otrok v šole s prilagojenim programom izven Lendave (tudi primeri, ko en otrok že obiskuje DOŠ II. v Lendavi, drugega pa proti volji staršev komisija za razvrščanje usmeri v OŠ IV. Murska Sobota). Izrazi bojazen, da se bo znižalo število otrok in bo DOŠ II. priključena k drugemu zavodu, kar občina nikakor ne bi smela dovoliti. Prisotne tudi seznanili, da je Pomurska madžarska narodna skupnost na MIZŠ v tej zadevi naslovila že več dopisov in urgenc. Nadalje predlaga, da se zavodu dajo nove vsebine, s katerimi se okrepi delovanje tega zavoda, saj se ta zavod vsekakor mora obdržati.
- **Stanislav Gjerkeš** postavlja vprašanja, kaj se lahko naredi, da bi to šolo obiskovali tudi otroci iz drugih občin, saj ta šola mora obstati tudi v bodoče.
- **Mag. Anton Balažek** poudari, da v tej zadevi ne smemo biti pasivni in da je potrebno upoštevati, da to šolo obiskuje ciljna skupina – učenci s prilagojenimi potrebami. Nadalje poudaril, da je delo v tem zavodu občudovanja vredno in da je to potrebno spoštovati. Postavlja pa se vprašanje, kaj je s temi otroci po zaključku tukajšnjega šolanja. Zato je potrebno razmišljati o uvedbi dodatnih dejavnosti in o vpisovanju otrok iz drugih občin v to šolo.
- **Ferenc Horváth** pove, da je narodnost bila zelo popustljiva pri zahtevah glede znanja madžarskega jezika učiteljev.
- **Mag. Anton Balažek** pove, da je ob sedanji spremembi odloka potrebno pomagati zavodu z uvedbo novih dejavnosti in s tem tudi zagotoviti nadaljnji obstoj tega zavoda.
- **Gabriela Sobočan** opozori na določilo 7. člena odloka, ki govori o izobraževanju otrok s posebnimi potrebami na dvojezičnem območju. Sprašuje, ali gre za ustanovitev novega zavoda?
Zato predlaga, da se v tej zadevi opravi razgovor na MIZŠ in da se storijo vse potrebne aktivnosti, da se zagotovi obstoj tega zavoda.
- **Stanislav Gjerkeš** meni, da ne gre za ustanovitev novega zavoda.

Mag. Anton Balažek povzame ugotovitve iz razprave: da ne gre za ustanovitev novega zavoda, da je potrebno dobro definirati šolski okoliš in da je zavodu potrebno dodati nove dejavnosti.

Nato predsedujoči predlaga glasovanje. **Ob glasovanju** je bilo prisotnih **18** članov občinskega sveta,

Nato je bil **soglasno** sprejet

s k l e p š t. 327:

1. Občinski svet Občine Lendava v prvi obravnavi sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda dvojezična osnovna šola II Lendava v predloženi obliki in ugotavlja, da je gradivo primerno za drugo obravnavo.

2. Hkrati občinski svet ugotavlja, da je potrebno pred drugo obravnavo odloka besedilo odloka uskladiti z pristojnim Ministrstvom in soustanoviteljem zavoda glede prihodnosti delovanja tega zavoda in večjo pozornost posvetiti tudi vsebinski dejavnosti zavoda.

Predsedujoči je ob **16.00 do 16.20** odredil odmor.

Seja se nadaljuje **od 16.20 uri**.

Prisotnih je **18** članov občinskega sveta.

K 7. točki dnevnega reda

Predlog Programa investicijskih vlaganj v okviru lokalnega programa za kulturo (EPK 2017-2025) in kandidature za evropsko prestolnico kulture 2025 – 1. obravnava

Gradivo so člani prejeli **s sklicem seje**.

Mag. Anton Balazek poda uvod k točki, to da je za izvedbo projekta EPK potrebna tudi izdelava investicijskega dela projekta. Člane sveta seznanja o postopku sprejemanja tega dokumenta; današnja obravnava pomeni začetek javne obravnave, če bo občinski svet smatral, da in nato še potrditev gradiva na seji občinskega sveta. Nato predstavi avtorje gradiva, med njimi **dr. Sama Petra Medveda, direktorja podjetja Lineal iz Maribora**.

Nato zaradi pomembnosti gradiva in predstavitve s strani zunanjega izvajalca, **predsedujoči** predlaga, da predstavitev točke traja 15 in ne 10 minut, kot je določeno v poslovniku.

Pred glasovanjem je bilo prisotnih **18** članov sveta.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p š t. 328:

Predstavitev točke dnevnega reda - Predlog Programa investicijskih vlaganj v okviru lokalnega programa za kulturo (EPK 2017-2025) in kandidature za evropsko prestolnico kulture 2025 lahko traja do 15 minut.

Predstavitev Programa investicijskih vlaganj v okviru lokalnega programa za kulturo (EPK 2017-2025) in kandidature za evropsko prestolnico kulture 2025 v obliki slajdov predstavi **dr. Samo Peter Medved, direktor podjetja Lineal Maribor**. Poudari, da je pred pričetkom izdelave gradiva bila izvedena analiza trenutnega stanja prometne infrastrukture, ekonomskega področja in kulturne dejavnosti v občini. Nato predstavi vsebino skupnega prometnega prostora v Lendavi, infrastrukturo za motorni promet infrastrukturo za kolesarje, infrastrukturo za pešce, infrastrukturo za javni potniški promet in pregledno karto vseh infrastrukturnih ukrepov.

Mag. Anton Balazek doda, da je gradivo dobro, rešitve so čiste in enostavne, ki ne spreminjajo koncepta osnovne urbanistične zasnove. Pove, da so že izdelani predračuni in predlaga javno obravnavo, kje lahko še pride do novih idej, ki bodo projekt še bolj konkretizirale. Predlaga, da se odpre široka razprava po ciljnih skupinah.

dr. Samo Peter Medved prav tako predlaga, da se skozi javno razpravo pridobijo dodatni predlogi, ki se analizirajo in na katere se poda mnenje ter nato Občina sprejme svoje stališče k dokumentu.

Mag. Anton Balažek poudari, da ne gre samo za porabo proračunskih sredstev in da dokument dejansko predstavlja načrt, kaj je potrebno do leta 2025 narediti, da bo tukaj živečim in obiskovalcem, turistom lepše in udobneje. Vlaganja v infrastrukturo, prometna ureditev in sodobna urbanistična ureditev bosta omogočila realizacijo vsebinske strategije, ki smo jo sprejeli.

Predsedujoči pozove k razpravi.

V razpravi je sodeloval:

- **dr. Mihael Kasaš** pohvali odlično pripravljen dokument in meni, da je primeren za razpravo z občani.

Mag. Anton Balažek se pripravljavcu gradiva zahvali za trud in delo in meni, da gradivo predstavlja dobro popotnico za nadaljnje aktivnosti na tem področju. Priznanje za delo na tem dokumentu velja tudi prof. Gabrijelčiču.

dr. Samo Peter Medved je še povedal, da ima Lendava izredno kvaliteto in zato poseben potencial za uspeh na kandidaturi EPK 2025.

Predsedujoči pozove h glasovanju.

Ob **glasovanju** je prisotnih **18 članov** občinskega sveta.

Soglasno je sprejet

sklep št. 329:

- 1. Občinski svet Občine Lendava ugotavlja, da je gradivo primerno za nadaljnjo obravnavo.*
- 2. Ob tem občinski svet določa 30 dnevni rok za javno obravnavo dokumenta, v katero se vključi strokovna in zainteresirana javnost ter delovna telesa občinskega sveta.*

K 8. točki dnevnega reda

Predlog programov:

8.1. kulture Občine Lendava za leto 2018 in predlog pogojev dela programskega sveta za izvajanje lokalnega programa kulture v obdobju 2017 – 2025.

8.2. pospeševanja razvoja turizma v letu 2018

8.3. socialnega varstva in razvoja človeških virov za leto 2018

8.1. Predlog programa kulture Občine Lendava za leto 2018 in predlog pogojev dela programskega sveta za izvajanje lokalnega programa kulture v obdobju 2017 – 2025.

Gradivo so člani prejeli **po sklicu seje kot dodatno gradivo**. Pisna obrazložitev je podana na obrazcu za obrazložitev dnevnega reda, ki je priloga k zapisniku. Predlog programa kulture pomeni operalizacijo Lokalnega programa kulture za leto 2018, s katerim bodo doseženi naslednji cilji in učinki:

- dvig kakovosti kulturne ponudbe v občini Lendava;
- uresničevanje ciljev in ukrepov iz Lokalnega programa za kulturo Občine Lendava 2017 – 2025;
- priprava kakovostne kandidature Lendave za Evropsko prestolnico kulture leta 2025.

Mag. Anton Balažek pove, da je zakonska obveza občine sprejem le Programa športa, ker pa gre za ambiciozen proračun je prav, da občinski svet sprejme tudi druge programe. Programi bodo javno objavljeni, občinska uprava bo čim prej pristopila k njihovi realizaciji.

Predsedujoči predlaga, da se predstavitvi vsakega programa nameni 5 minut. Člani občinskega sveta predlogu ne nasprotujejo.

Uvod k točki je podala **Aleksandra Kozak**. Predstavitev se ponazori z slajdi, kjer so poudarjeni cilji in učinki predloga programa. Program kulture za leto 2018 opredeljuje javni interes občine na področju zagotavljanja dostopnosti do kulturnih dobrin, spodbujanja kulturne ustvarjalnosti, ljubiteljske kulture, kulturne dediščine ter kandidature za EPK 20125, ki se uresničuje z zagotavljanjem organizacijskih, finančnih in prostorskih pogojev za izvajanje kulturne dejavnosti v občini Lendava. Temeljne usmeritve programa predstavlja Lokalni program kulture 207 – 2025. Program kulture občine Lendava za leto 2018 zajema pregled uresničevanja kratkoročnih ukrepov LPK v preteklem letu ter predloge sofinanciranja programov ter projektov ključnih deležnikov na področju kulturne dejavnosti.

Mnenje Odbora za družbene dejavnosti, mladino in šport je predstavil **Ferenc Horváth**. Mnenje je priloga zapisnika.

Predsedujoči odpre razpravo.

V razpravi so sodelovali:

- **Gabrijela Sobočan**, ki meni, da so kulturnim dejavnostim na območju občine Lendava zagotovljena precejšnja sredstva, zato bodo mogli biti ustvarjalci kulturnih dejavnosti zelo aktivni. Pri tem je opozorila na neuskkljenost in nekoordiniranost prirediteljev, kar predstavlja razdvojenost občanov, zato je predlagala vzpostavitev enotnega sistema, ki bi bil vsem organizatorjem prirediteljev dostopen. Tako bi bila vzpostavljena koordinacija prirediteljev in se ne bi dogajalo, da sta istočasno v izvedbi dve prireditvi hkrati.
- **Ferenc Horváth** poudari, da so se akterji na področju kulturnih dejavnosti izgovarjali, da ni sredstev, sedaj sredstva so, vendar se boji, da ni ambicij, s tem pa ne bo niti delovanja. Poudari, da je programski svet EPK ustanovljen, v katerem je zagotovljena tudi primerna zastopanost. Prav tako izpostavi neuskkljenost prirediteljev, vendar je tu problem, da Občina zavodom in tudi društvom ne more določati datumov prirediteljev. V primeru, da bo več prirediteljev, bo občinstva na teh prireditvah manj, kar bo privedlo do izredne razdvojenosti.
- **Mag. Anton Balažek** poudari, da mora tudi projektni svet EPK delovati. Ob tem pa je potrebno vključiti partnerje, s katerimi bomo uresničili projekt. Glede predloga pogojev dela programskega sveta pove, da ti pogoji niso pretirani in da ne moremo pričakovati

od tako priznanih izvajalcev, da delo opravijo zastonj. V gradivu je prikazana celotna struktura projekta EPK. Programski svet je praktično organ občinskega sveta, ker ga je ta imenoval.

- **Drago Nađ** pohvali vsebino programa, tudi finančni del in meni, da bo na podlagi tega tudi rezultat dela boljši.
- **Dr. Mihael Kasaš** meni, da je težko uskladiti vse prireditve, ob tem pa spomni, da je na spletni strani Knjižnice že nekaj let vzpostavljena aplikacija, kjer se lahko vpisujejo prireditve in tudi kjer si vsak občan lahko termine teh prireditev ogleda. To spletno aplikacijo bi trebalo le spromovirati, da se bolje uporablja.
- **Mag. Anton Balažek** pove, da je delovni načrt izvajanja programa kulture narejen in da koordinacijo nad tem v okviru občinske uprave prevzema **Aleksandra Kozak**. Vzpostavil se bo tudi rezervacijski sistem v katerega se ne bo mogel vpisati organizator prireditve v terminu, ki je že zaseden.
- **Stanislav Gjerkeš** predlaga, da se v izvajanje programa kulture vključi tudi ljubiteljska kultura iz krajevnih skupnosti (kulturna društva), katere pa je potrebno dodatno vzpodbuditi.
- **Mag. Anton Balažek** pove, da morajo društva svoje aktivnosti prijaviti v okviru javnega poziva, ki ga bo Občina objavila po potrditvi programa.

Predsedujoči predlaga glasovanje. **Ob glasovanju** je prisotnih **18** članov sveta.

Soglasno je sprejet

sklep št. 330:

Občinski svet Občine Lendava sprejema predlog Programa kulture v občini Lendava za leto 2018 v predloženi obliki.

in z **17** glasovi **ZA** in **1** glasom **PROTI**

sklep št. 331:

1. Občinski svet Občine Lendava sprejema naslednji predlog pogojev dela programskega sveta za izvajanje Lokalnega programa kulture v obdobju 2017 -2025 in za pripravo kandidature za EPK 2025:

- a). vodja programskega sveta je za vodenje programskega sveta upravičen do denarnega nadomestila v višini 1.000,00 EUR brez DDV,*
- b). ostali člani programskega sveta so za sodelovanje na redni ali izredni seji upravičeni do sejnine v višini 150,00 EUR brez DDV,*
- c). vsi člani programskega sveta so upravičeni do povračila prevoznih stroškov, nadomestila za prehrano ter povračila stroškov za prenočišče.*

2. Občinski svet soglaša, da se z vodjo programskega sveta in člani sklene pogodba o sodelovanju.

3. Pogoji dela veljajo do oddaje kandidature za EPK 2025.

8.2. Predlog programa pospeševanja razvoja turizma v letu 2018

Gradivo so člani prejeli **po sklicu seje kot dodatno gradivo**. Pisna obrazložitev je podana na obrazcu za obrazložitev dnevnega reda, ki je priloga k zapisniku.

S programom pospeševanja razvoja turizma v letu 2018 Občina Lendava uresničuje javni interes v turizmu.

Osnovna usmeritev pri pripravi letnega programa je:

- Strategija trajnostne rasti slovenskega turizma 2017-2020.
- Sprejet predlog Zakona o razvoju turizma (ZSRT-1)
- Načrt izvajanja projekta v obdobju 2017-2020.

Predlagan program opredeljuje razvoj turizma v občini Lendava skozi pet osnovnih ukrepov (*povečanje števila nočitev, povečanje dnevnih obiskovalcev, usposabljanje kadra na delovnem mestu, izboljšanje podporne infrastrukture, promocija turizma in kandidature za Evropsko prestolnico Kulture 2025*). Posamezni ukrep ima opredeljene cilje za doseganje ukrepov.

Mag. Anton Balažek pove, da so v postopku sprememb zakon, kar narekuje spremembo turistične takse in bo potrebno spremeniti tudi Odlok o turistični taksi v občini Lendava. Predlagani program predvideva tudi te spremembe, ki jih bomo morali še obravnavati, če želimo spremeniti turistično takso.

Uvod je podala **Lidija Baša**. Predstavitev predloga programa se izvede s slajdi. Posebej se poudarijo ukrepi in cilji, ki jih program zasleduje. To so: povečanje števila nočitev, povečanje dnevnih obiskovalcev, usposabljanje kadra na delovnem mestu, izboljšanje podporne infrastrukture, promocija turizma in kandidature za EPK 2025. Predstavi se tudi predlog višine turistične in promocijske takse ter odpiralni čas, cenik in prodajni pogoji Razglednega stolpa Vinarium.

Mag. Anton Balažek opozori, da občinski svet na tej seji ne razpravlja o višini turistične takse in da so zadeve v programu usklajene s proračunom. Ponovno poudari, da ni zakonske zahteve po potrjevanju tega program na občinskem svetu, da gre le za odločitev občine, da to stori.

Mnenje Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem predstavi **Jožef Gerenčer**. Mnenje je priloga zapisnika.

Predsedujoči pozove k razpravi. Ker razprave ni bilo je predlagal glasovanje.

Prisotnih je bilo **18** članov sveta.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p š t. 332:

1. *Občinski svet potrdi Program pospeševanja razvoja turizma za leto 2018 in načrt spremembe turistične takse.*
2. *Občinski svet sprejema predlog odpiralnega časa, cenika in prodajnih pogojev na stolpu Vinarium Lendava za leto 2018, na podlagi upravljaljskega načrta 2018-2020.*

8.3. Predlog programa socialnega varstva in razvoja človeških virov za leto 2018

Gradivo so člani prejeli **po sklicu seje kot dodatno gradivo**. Pisna obrazložitev je podana na obrazcu za obrazložitev dnevnega reda, ki je priloga k zapisniku.

Predsedujoči uvodoma pove, da je program pripravljen na podlagi izhodiščnih podatkov iz leta 2017.

Predlog programa predstavi **Jasna Bračič-Szabó**. Z programom se zasledujejo naslednji cilji: znižanje brezposelnosti, povečanje oskrbe na domu, družbena vključenost socialno šibkih, medgeneracijsko sodelovanje, skrb za otroke in najbolj ranljive skupine občanov. Program je razdeljen na vsebine, ki jih občina mora sofinancirati na podlagi zakona in na vsebine, katerih sofinanciranje temelji na podlagi odločitve občine.

Mag. Anton Balažek je obsodil centralizacijo, ki se je izvedla tudi v CSD-jih.

Mnenje odbora za družbene dejavnosti, mladino in šport je prestavil **Ferenc Horváth**.

Predsedujoči je člane sveta pozval k razpravi.

V razpravi so sodelovali:

- **Stanislav Gjerkeš** meni, da je potrebno zato, ker gre za veliko postavko v proračunu povečati nadzor nad porabo sredstev za ta namen. Ob tem je omenil poročilo Računskega sodišča, ki je opravilo nadzor porabe sredstev tega programa po občinah pri čemer so bile ugotovljene znatne razlike. Vsekakor podpira program, opozarja pa na potrebno preverjanje upravičenosti izdatkov. Izpostavi pa, da ni v redu, da je občina izgubila Urgentni center, sedaj pa bi naj izgubila še CSD, zato poziva k povečanju aktivnosti za obdržanje CSD v Lendavi, tudi s strani narodnosti.
- **Mag. Anton Balažek** meni, da je ljudem potrebno zaupati in da je potrebno pristopiti k izvajanju programa pri čemer je potrebno vključiti tudi vodstva krajevnih skupnosti, predvsem zaradi dela na terenu. Postavlja pa dvom, da bi občina lahko kaj naredila proti centralizaciji v državi.
- **Ferenc Horváth** pove, da je Pomurska narodna skupnost na pristojno ministrstvo posredovala že več dopisov v tej zadevi, vendar neuspešno. Potrebno je sodelovanje večjih akterjev.
- **Dr. Mihael Kasaš** meni, da gre za politični problem in da se je na terenu potrebno več ukvarjati s temi ljudmi (brezposelni, potrebni pomoči na domu..), jim pomagati in podvzeti ukrepe, da bi prišli do takega stanja, da ne bi več potrebovali socialne ali druge pomoči.
- **Gabriela Sobočan** daje repliko **Stanku Gjerkešu** in pove, da je iz poslanske pisarne poslanca narodnosti bilo posredovanih več dopisov za obstoj CSD Lendava in Urgentnega centra, saj z ukinitvijo le-teh izgublja celo območje, ne samo narodnost. Meni, da

je potreben skupen nastop večjih akterjev. Glede vrednosti programa v delu, kjer je zakonska obveza sofinanciranja pa meni, da je ta znesek dejanski odraz socialnega stanja v naši občini.

Po zaključku razprave **predsedujoči** predlaga glasovanje. Prisotnih je **18** članov sveta.

Soglasno je bil sprejet

sklep št. 333:

- 1. Občinski svet Občine Lendava sprejema predlog Programa socialnega varstva in razvoja človeških virov za leto 2018 v predloženi obliki.*
- 2. Ob tem občinski svet poziva občinsko upravo, da v izvajanje programa v čim večji meri vključi sodelovanje pristojnih subjektov v lokalni skupnosti (KS, CSD...) in poskrbi za okrepjen nadzor nad upravičenostjo ob različnih oblik pomoči.*

K 9. točki dnevnega reda

Predlog Programa sofinanciranja letnega programa športa za leto 2018

Gradivo so člani prejeli **po sklicu seje kot dodatno gradivo**. Pisna obrazložitev je podana na obrazcu za obrazložitev dnevnega reda, ki je priloga k zapisniku.

Program v primerjavi z letom 2017 ni doživel sprememb. Nekoliko več pozornosti se posveča večji izkoriščenosti obstoječe športne infrastrukture. Občina želi v okviru dodatnih programov tudi povečati izkoriščenost infrastrukture in omogočiti boljšo organiziranost ter skrb za animacijo na za ta namen določenih lokacijah.

Predlog programa predstavi **Marjan Drvarič**. S programom športa Občina uresničuje javni interes na področju športa po posameznih panogah in vsebinah. (npr. vzgoja otrok in mladine, športna vzgoja otrok s posebnimi potrebami, kakovostni šport, vrhunski šport, šport invalidov, športna rekreacija...). Osnovna usmeritev pri pripravi letnega programa je Nacionalni program športa 2014 – 2023. Občina želi v okviru dodatnih programov tudi povečati izkoriščenost infrastrukture in omogočiti boljšo organiziranost ter skrb za animacijo na za ta namen določenih lokacijah.

Predsedujoči poudari, da v programu navedena stavbna pravica za potrebe izgradnje športne infrastrukture še ni potrjena, to je predmet obravnave na današnji seji, občina pa si vsekakor to želi. V nadaljevanju je povedal, da je potrebno pri športnih društvih vzpostaviti večji nadzor in posvetiti večjo pozornost preverjanju podatkov na terenu (namenska poraba sredstev). Potrebno je tudi pristopiti k sprejemu Strategije na področju športa, saj bi bili potem programi mnogo kvalitetnejši. Vsekakor pa je potrebno bolje izkoristiti športno infrastrukturo na DOŠ 1 in DSŠ.

Mnenje odbora za družbene dejavnosti, mladino in šport je podal **Ferenc Horváth**. Mnenje je priloga zapisnika.

Predsedujoči je pozval k razpravi. Ker razprave ni bilo je predsedujoči podal predlog za glasovanje. Prisotnih je bilo **18** članov občinskega sveta.

Soglasno je bil sprejet

sklep št. 334:

Občinski svet Občine Lendava sprejema predlog Programa športa Občine Lendava za leto 2018 v predloženi obliki.

Ker se je seji pridružil **Milan Železnik, pravni strokovnjak za javna naročila**, ki bo sodeloval pri 12.2. točki: Predlog sklepa o soglasju k pogodbi za ustanovitev brezplačne stavbne pravice za izgradnjo športne infrastrukture, **predsedujoči** predlaga spremembo vrstnega reda točk dnevnega reda. Tako se seja nadaljuje z 12. točko dnevnega reda

K 12. točki dnevnega reda

Predlog sklepa k

12.1. podpisu sporazuma z Državno direkcijo RS za ceste o financiranju rekonstrukcije ceste in izgradnje kolesarske steze Lendava – Pince

12.2. pogodbi za ustanovitev brezplačne stavbne pravice za izgradnjo športne infrastrukture

12.1. Predlog sklepa k podpisu sporazuma z Državno direkcijo RS za ceste o financiranju rekonstrukcije ceste in izgradnje kolesarske steze Lendava – Pince

Gradivo so člani prejeli **po sklicu seje kot dodatno gradivo**. Pisna obrazložitev je podana na obrazcu za obrazložitev dnevnega reda, ki je priloga k zapisniku.

Uvod k točki poda **mag. Anton Balažek, župan občine**. Pove, da je sporazum dober za občino in da gre za sofinanciranje občine pri rekonstrukciji ceste in izgradnje kolesarske steze Lendava – Pince. Predlog sporazuma je v usklajevanju, bi pa bilo dobro, da ga občina čim prej podpiše, saj bomo s tem deležni pomembne investicije vredne cca 6 mio. EUR.

Dodatno obrazložitev je podal **Stanislav Gjerkeš**, ki je opisal vsebino obnove rekonstrukcijo ceste in izgradnjo kolesarske steze in postopke znižanja zneska sofinanciranja na strani Občine Lendava. Predstavil je tudi približen terminski plan izvedbe del ter potrebne aktivnosti za realizacijo (npr. odkup parcel..) ter poudaril, da gre za največji vložek države na tem območju po izgradnji avtoceste, za katero se zaključuje garancijska doba 10 let in bo po opravljenem nadzoru sprovedena še odprava napak v garancijski dobi, zato bodo stroški vzdrževanja v bodoče minimalni.

Predsedujoči je člane sveta pozval k razpravi.

- **Ferenc Horváth** pozdravlja podpis tega sporazuma in meni, da bi bilo dobro, da bi izgradnja kolesarske steze potekala tudi dalje na Madžarskem.

- **Gabriela Sobočan** postavlja vprašanje, ali bi bila izgradnja pločnikov Lendava – do madžarske meje le tam, kjer gre za naselja strnjenih hiš in ali je predvideno tudi odvodnjavanje?
- Pritrdilen odgovor je podal **mag. Anton Balažek**, dodaten odgovor pa **Stanislav Gjerkeš** da je v projektu kar velika postavka namenjena odvodnjavanju. Izven naselij pločniki niso potrebni, ker bo po celotni dolžini trase kolesarska steza.

Po zaključku razprave, **mag. Anton Balažek, predlaga**, da se pristopi k podpisu sporazuma ter **predlaga glasovanje**.

Prisotnih je **18** članov občinskega sveta.

Soglasno je bil sprejet

sklep št. 335:

Občinski svet Občine Lendava daje soglasje k Sporazumu o sofinanciranju rekonstrukcije regionalne ceste R2-443, odsek 1320 Lendava – Pince od km 1+000 do km 6+400 in poziva k čim hitrejšemu podpisu sporazuma.

12.2. Predlog sklepa o soglasju pogodbi za ustanovitev brezplačne stavbne pravice za izgradnjo športne infrastrukture

Gradivo so člani prejeli **po sklicu seje kot dodatno gradivo**. Pisna obrazložitev je podana na obrazcu za obrazložitev dnevnega reda, ki je priloga k zapisniku.

Skladno z ugotovljenim javnim interesom se podeli brezplačna stavbna pravica s tem, da investitor po 20 letih brezplačno prenese v last in posest občine vse kar bo zgrajeno na teh parcelah.

Pri točki je prisoten **Milan Železnik, pravni strokovnjak za javna naročila**, ki je sodeloval v izvedenem postopku za podelitev stavben pravice.

Predsedujoči spregovori o izvedenem javnem pozivu, na katerega se je uspešno prijavilo Nogometno društvo Nafta 1903. Opozoril je tudi na skico umestitve objekta v prostor, ki je priložena gradivu. Posebej je poudaril ugotavljanje javnega interesa v tej zadevi in sicer, da gre za izgradnjo športne infrastrukture. Zemljišče pa še vedno ostaja v lasti občine, po 20 letih pa bo občina prejela tudi izgrajeno infrastrukturo. Je pa prvič, da se občini ponuja izgradnja infrastrukture, torej da investitor z svojimi sredstvi izgradi športni objekt.

V izvedbo postopka je vključen strokovnjak pravne stroke, ki je prisoten na seji in na razpolago za vprašanja.

Predsedujoči je pozval k razpravi.

V **razpravi** so sodelovali:

- **Stanislav Gjerkeš** bo podprl podelitev stavne pravice.

- **Ivan Koncut** bo prav tako podprl podelitev stavbne pravice, ker gre za izgradnjo športne infrastrukture. Meni pa, da gre za neresno ponudbo, tudi znesek je vprašljiv, slovenski prevod nima pečata, na madžarskem prevodu pa je pečat slabo viden.

Po zaključeni razpravi je **predsedujoči** predlagal glasovanje.

Prisotnih je **18** članov občinskega sveta.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p š t. 336:

Občinski svet Občine Lendava daje soglasje k pogodbi za ustanovitev stavbne pravice na delu bivše parc. št. 4258/1, sedaj parc. št. 4258/20 v izmeri 6.131 m², k.o. Lendava – 166, za namen izgradnje športne infrastrukture, skladno z umestitvijo v prostor; v korist imetnika stavbne pravice Nogometnega društva Lendava 1903 pod naslednjimi pogoji:

- za dobo 20 let, brezplačno in
- da investitor po prenehanju stavbne pravice prenese zgrajene objekte in opremo brezplačno na Občino.

Predsedujoči predlaga nadaljevanje seje z 10. točko dnevnega reda - Predlog Programa izvajanja gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo s predlogom subvencije k ceni te gospodarske javne službe za leto 2018

K 10. točki dnevnega reda

Predlog Programa izvajanja gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo s predlogom subvencije k ceni te gospodarske javne službe za leto 2018

Gradivo so člani prejeli **ob sklicu seje**. Pisna obrazložitev je podana na obrazcu za obrazložitev dnevnega reda, ki je priloga k zapisniku.

Program GJS oskrba s pitno vodo v občini Lendava za leto 2018 obravnava:

- poročilo o stanju vodovodnega omrežja,
- plan investicij in investicijskega vzdrževanja za leto 2018, z opisom vlaganj, ocenjeno vrednostjo in viri financiranja,
- načrt vzdrževanja vodovodnega omrežja s pregledom aktivnosti,
- ukrepe za zagotavljanje zdravstvene ustreznosti pitne vode ter ukrepe za zmanjševanje vodnih izgub,
- oceno ekonomike za leto 2018 – cene, količine načrpane in prodane vode, predvidene prihodke in odhodke.

Predlog programa v vlogi izvajalca GJS predstavi **Jožef Gerenčer, direktor Eko Parka Lendava**. Pove, da letni program temelji na 4 letnem programu, ki ga je občinski svet sprejel na decembrski seji. Člane sveta seznanil tudi z načrtom vzdrževanja vodovodnega omrežja in z

ukrepi za zagotavljanje zdravstvene ustreznosti pitne vode ter z oceno ekonomike za leto 2018.

Mnenje odbora za okolje in prostor je podal Jožef Gerenčer . Mnenje je priloga zapisnika.

Ker razprave ni bilo, je **predsedujoči** podal predlog glasovanja. Prisotnih je bilo **18** članov sveta, s tem, da **Jožef Gerenčer** v skladu z določilom 4.odst. 42. člena Poslovnika občinskega sveta ne glasuje.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p š t. 337:

Občinski svet občine Lendava sprejema predlog Programa izvajanja GJS oskrba s pitno vodo v občini Lendava za leto 2018 v predloženi obliki.

Predlog sklepa o določitvi subvencije k ceni obvezne občinske gospodarske javne službe Oskrba s pitno vodo za obdobje 2018 – 2020

Gradivo so člani prejeli **ob sklicu seje**. Pisna obrazložitev je podana na obrazcu za obrazložitev dnevnega reda, ki je priloga k zapisniku.

Župan občine pove, da je zadržal izvršitev in objavo sklepa o določitvi subvencije k ceni obvezne občinske gospodarske javne službe Oskrba s pitno vodo za obdobje, saj je šele ob podpisovanju sklepa ugotovil, da je prišlo do nesporazuma. Ob predložitvi gradiva je bil prepričan da gre za subvencijo s postopnim znižanjem v treh letih: 21 % v letu 2018, 14 % v letu 2019 in 7 % v letu 2020, ob podpisovanju pa je ugotovil, da občinski svet ni sprejel takšnega predloga. Za nastalo situacijo se je opravičil ter občinski svet povprašal, ali želi, da se decemberski sklep o subvenciji (vsa tri leta 7 %) sprostí, ali pa bo občinski svet glasoval o novem sklepu (21 %, 14 % in 7 %).

Opravičilo je podala tudi **Jasna Bračič-Szabó** ter povedala, da je do napake prišlo zaradi nesporazuma oziroma zaradi napake v komunikaciji znotraj občinske uprave, za kar se prav tako opravičuje.

Obrazložitev novega predloga **Sklepa o določitvi subvencije k ceni obvezne občinske gospodarske javne službe Oskrba s pitno vodo za obdobje 2018 – 2020** je podal **Miran Doma**.

Prav tako je podal tudi **mnenje Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin** v tej zadevi.

Ker ni bilo razprave, je **predsedujoči** podal predlog glasovanja. Prisotnih je bilo **18** članov sveta, s tem, da **Jožef Gerenčer** v skladu z določilom 4. odst. 42. člena Poslovnika občinskega sveta ne glasuje.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p š t. 338:

1. Občinski svet Občine Lendava se je seznanil, da je župan občine zadržal objavo in izvajanje sklepa občinskega sveta o določitvi subvencije k ceni oskrbe s pitno vodo , ki ga je občinski

svet sprejel na svoji 18. seji dne 22.12.2017, s katerim je bila določena subvencija za leta 2018, 2019 in 2020 v višini 7 %.

2. Občinski svet s tem sklepom ponovno določa subvencijo k od 1.1.2018 veljavni ceni za storitve obvezne občinske gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo za nepridobitne uporabnike, ki jo izvaja javno podjetje EKO-PARK d.o.o. Lendava.
3. Subvencija se dodeli v delu, ki se nanaša na ceno uporabe javne infrastrukture (omrežnine) do vključno z letom 2020, kot sledi:
 - 21 % v letu 2018,
 - 14 % v letu 2019,
 - 7% v letu 2020.
4. Finančna sredstva za financiranje subvencije se skladno s predpisi zagotovijo v letnih proračunih Občine Lendava.
5. Sklep velja z dnem sprejema in se uporablja z dnem veljavnosti cene oskrbe s pitno vodo v občini Lendava, potrjene na 17. redni seji občinskega sveta občine Lendava, to je s 1.1.2018.

K 11. točki dnevnega reda

Predlog Programa izvajanja gospodarske javne službe odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode v občini Lendava in posebej v naselju Hotiza za leto 2018

Gradivo so člani prejeli **ob sklicu seje**. Pisna obrazložitev je podana na obrazcu za obrazložitev dnevnega reda, ki je priloga k zapisniku.

Predlog programa v vlogi izvajalca GJS predstavi **Jožef Gerenčer, direktor Eko Parka**. Pove, da letni program temelji na 4 letnem programu, ki ga je občinski svet sprejel na decembrski seji. Poleg vsebine programa izpostavi težave na omrežju, predlog tekočega vzdrževanja, predlog vlaganj in investicij ter ekonomiko GJS. Podal je tudi predlog, da bi bilo zaradi »dragega« sistema potrebno razmišljati o postavitvi manjših komunalnih čistilnih naprav, kamor bi se stekale in čistile odpadne vode iz posameznih naselij.

Mnenje odbora za okolje in prostor je podal Jožef Gerenčer. Mnenje je priloga zapisnika.

Župan občine ugotavlja, da se bo potrebno odločiti glede dileme, ali bo občina vztrajala na enovitem sistemu (torej ČN Hotiza priključiti Lendavi) ali pa se odločiti za izgradnjo malih čistilnih naprav.

Predsedujoči predlaga razpravo. V **razpravi** je sodelovala

- **Gabriela Sobočan**, ki sprašuje ali je sistem še smotrno oziroma učinkovit.

Predsedujoči je podal predlog glasovanja. Prisotnih je bilo **18** članov sveta, s tem, da **Jožef Gerenčer** v skladu z določilom 4. odst. 42. člena Poslovnika občinskega sveta ne glasuje.

Soglasno je bil sprejet

sklep št. 339:

Občinski svet občine Lendava sprejema predlog Programa izvajanja gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v občini Lendava za leto 2018 v predloženi obliki.

Predlog programa izvajanja gospodarske javne službe odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode v občini Lendava za naselje Hotiza za leto 2018

Gradivo so člani prejeli **ob sklicu seje**. Pisna obrazložitev je podana na obrazcu za obrazložitev dnevnega reda, ki je priloga k zapisniku.

Predlog programa v vlogi izvajalca GJS predstavi **Jožef Gerenčer, direktor Eko Parka**. Poleg vsebine programa in ekonomike GJS predstavi tudi potrebno odpravo napak na ČN Hotiza in ki je potrebna obnove, saj se v obnovo prejšnja leta ni vlagalo.

Mnenje odbora za okolje in prostor je podal Jožef Gerenčer. Mnenje je priloga zapisnika.

Ker razprave ni bilo, je **predsedujoči** podal predlog glasovanja. Prisotnih je bilo **18** članov sveta, s tem, da **Jožef Gerenčer**, v skladu z določilom 4. odst. 42. člena Poslovnika občinskega sveta ne glasuje.

Soglasno je bil sprejet

sklep št. 340:

Občinski svet občine Lendava sprejema predlog Programa izvajanja gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode za naselje Hotiza za leto 2018 v predloženi obliki.

13. Volitve in imenovanja

13.1. Predlog sklepa o neizbiri kandidata za direktorja javnega zavoda Galerija Muzej Lendava

Gradivo so člani prejeli **po sklicu seje**. Pisna obrazložitev je podana na obrazcu za obrazložitev dnevnega reda, ki je priloga k zapisniku. Dodatno na mizo pa so pred sejo prejeli še:

- obvestilo tajnika občine županu občine glede pritiskov in vmešavanja občinskega svetnika v izbirnem postopku direktorja GML

Predsedujoči pove, da je potrebno zagotoviti nemoteno poslovanje javnega zavoda GML, zato je potrebno obravnavati to točko dnevnega reda. Iz celotne zadeve izhajajo trije problemi:

- izhajati je potrebno iz obstoječih aktov, ki so nedorečeni in neživljenski,
- ni bilo zagotovljeno varstvo osebnih podatkov, tudi meni, da se občinska uprava ne more skrivati za delom Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, poudari da on pri

postopku ni sodeloval, zaznal pa je vmešavanje v postopek od zunaj (javnost, občinski svet), c). potrebno se je opredeliti do predloga Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in zagotoviti nemoteno delo javnega zavoda Galerija Muzej Lendava.

Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je predstavil **Janez Somi (SDS)**. Poudaril je, da mnenje komisije pomeni zaključek postopka s strani komisije.

Celotni postopek od razpisa dalje je predstavil **Matej Furlan**. Ob tem je izpostavil, da se je en kandidat kljub neuskklajenosti oznake stopnje znanja (HR – B2) z besednim pojmovanjem te oznake uvrstil v nadaljnji izbirni postopek in to tudi kljub temu, da se komisiji hrvaški jezik za naše okolje in za poslovanje GML ni zdel primeren. Komisija pa je v izbirnem postopku uporabila ocenjevanje listinske dokumentacije.

Dodatno obrazložitev glede pridobivanja mnenja sveta zavoda in soustanovitelja je podala **Jasna Bračič-Szabó, podsekretar v občinski upravi** in sicer, da je v 13. členu Odloka o ustanovitvi javnega zavoda GML določeno, da si mora ustanovitelj pred imenovanjem direktorja pridobiti mnenje sveta zavoda in soustanovitelja, ustanovitelj pa niti ni prišel do te faze postopka, saj danes občinski svet ne odloča o imenovanju direktorja, da bi potreboval soglasje soustanovitelja. Temu določilu bi sledili, če bi komisija predlagala kandidata o katerem bi se odločal občinski svet.

Ivan Koncut izrazi ogorčenje glede trditve v dopisu, da se je vmešaval v postopek, saj je res prišel na 23. sejo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, vendar jo je zaradi varovanja tajnosti osebnih podatkov po obrazložitvi le-tega in po glasovanju Komisije tudi zapustil. Meni, da na seji ni povzročil nobenega trenja in ga zanima katera njegova dejanja so motila postopek. Navedeno vprašanje je občinski upravi že postavil, vendar ni dobil odgovora. Prav tako je glede trditve, da se je vmešaval v postopek zahteval opravičilo, vendar ga ni prejel.

Nato je predlagal sklep, za katerega tudi želi da se zapiše in se o njem glasuje:

»Ugotovi se, da je sklep Komisije glede na dejansko stanje preuranjen in se ji naloži, da izvede izbirni postopek v skladu s sklepom 23. seje 98. sklepa pod točko 4, da bo kandidate, ki izpolnjujejo pogoje pozvala na predstavitev«

Komisija je to spregledala in to ni uresničila, prav tako da se pridobi mnenje sveta zavoda in soustanovitelja.«

Nadalje je očital, da je Komisija med postopkom menjala merila v izbirnem postopku, kar ne bi smela. Ob tem je navedel tudi primer iz šolstva, kjer je to pri ocenjevanju nedopustno.

Tudi prosi, da se vsi zapisniki Komisije posredujejo tudi vsem ostalim članom občinskega sveta.

V nadaljevanju **Matej Furlan** dodatno obrazloži vmešavanje svetnika **Ivana Konkuta** v postopek – še v teku postopka v 10 dneh je 5 krat zahteval zapisnike Komisije kot informacijo javnega značaja. Prav tako obrazloži tudi trenja na Komisiji ob njegovi prisotnosti ter način njegovega govora s povišanim tonom. Poudari, da so vse te zahteve **Ivana Konkuta** bile pretirane in so motile delo občinske uprave. Da pa ni noben problem tudi ostalim članom občinskega sveta posredovati vse zapisnike Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Predsedujoči je člane občinskega sveta pozval k razpravi. V **razpravi** so sodelovali:

- **Dr. Mihael Kasaš** sprašuje, zakaj sploh prihaja do trenj in kakšni so bili razpisni pogoji? Meni, da mora besedilo razpisa biti bolj jasno, če je v razpisu kot pogoj bil zahtevan tuj jezik je hrvaški jezik tuj jezik. Predlaga, da se pristopi k spremembi odlokov in se premisli glede vodstvenih izkušenj, saj zaradi tega mladi ne morejo kandidirati.
- **Ferenc Horváth** pove, da je bil vesel, ko je zvedel, da so se prijavili 4 kandidati, če pa noben kandidat ne ustreza je potrebno spremeniti akte z razpisnimi pogoji. Tudi se strinja, da bi bilo potrebno spremeniti zahtevo glede vodstvenih izkušenj. Na to je opozoril tudi ob sprejemanju Odloka o ustanovitvi KKC Lendava, saj s tako zahtevo mladim nikoli ne bomo omogočili, da bi lahko sploh prišli do vodstvenih izkušenj. Glasoval pa bo za predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.
- **Daniel Gömböš** se pridružuje mnenju **dr. Mihaela Kasaša** po njegovem mnenju en kandidat izpolnjuje razpisne pogoje, da pa je potrebno priznati, da je bila storjena napaka v določilu tujega jezika (nekonkretizacija) in da v teku postopka ne moremo razlagati, kaj smo ob razpisu mislili. Strinja se, da bi bil potreben svetovni jezik, vendar to v razpisu ni bilo zapisano in se sedaj ne moremo na to sklicevati, da kandidat ne izpolnjuje tega pogoja. Zato prosi, da se v bodoče razpisu posveti večja pozornost.
- **Predsedujoči** opozori, da občinski svet ni kompetenten za preverjanje kandidatov. Opredeliti se mora do predloga komisije, ki je postopke vodila.
- **Igor Kulčar** opozori, da 12. člen odloka o ustanovitvi med pogoji za direktorja ne določa zahteve po znanju tujega jezika, zato se je spraševal od kod je v razpisu določen ta pogoj. Kasneje je dobil obrazložitev, da je to zahteva opisa del in nalog za delovno mesto direktorja javnega zavoda. Strinja se z dr. Mihaelom Kasašem, da je hrvaški jezik tuj jezik in meni, da se formulacija svetovni jezik več ne uporablja. Dodatno razloži, zakaj je v sistemu sploh prišlo do poenotenja oznak stopenj znanja tujega jezika in da Komisija ni pristojna, da bi preverjala pravilnost zapisa na potrdilu certificirane inštitucije za določanje stopenj znanja tujega jezika, tudi če je ta inštitucija na Madžarskem. Če je to B2 je to B2 in nič drugače. Ta inštitucija je bila pristojna, da je ocenila znanje tujega jezika in kateri stopnji ustreza to znanje. Tudi meni, da mora za razpis odgovornost prevzeti Komisija. Glasoval bo proti predlogu sklepa in želi, da se ga poimensko navede, ker ne želi odgovarjati v odškodninski tožbi.
- **Predsedujoči** izraža presenečenje, da nihče ni govoril o varstvu osebnih podatkov kandidatov in o zapisih na družabnih omrežjih. Meni, da se s prijavljenimi kandidati ne dela tako, ne bo sodil o tem, kolikšna stopnja vmešavanja v postopek je bila, vendar je bila, v postopku so bili ljudje, katerih integriteto smo dolžni varovati. Opozoril je še, da če bo razpis ponovljen, da ne pride do ponovnih napak.

Po zaključeni razpravi je **predsedujoči** predlagal glasovanje. Prisotnih je bilo **18** članov sveta.

Z **11** glasovi **ZA**, **3** glasovoma **PROTI** (Ivan Koncut, Igor Kulčar, dr. Mihael Kasaš) ter **4** **VZDRŽANIMI** glasovi (Robert Požonec, Daniel Gömböš, Gabriela Sobočan in Robert Berki) sprejet

s k l e p š t. 341:

V postopku javnega razpisa za direktorja javnega zavoda Galerija Muzej Lendava – Galéria – Múzeum Lendva, objavljenem na spletni strani Občine Lendava dne 15.12.2017 se ne izbere noben kandidat.

Predsedujoči ugotovi, da je brezpredmetno dati predlog sklepa **Ivana Koncuta** na glasovanje. S tem se strinja tudi **Ivan Koncut**.

Župan občine člane sveta seznanja, da današnje seje ni želel obremenjevati z v.d. direktorja javnega zavoda, ker bi prejudicirali zadevo, mešali bi dva postopka, prvotno je bilo treba zaključiti postopek javnega razpisa, sedaj pa se lahko pogovarjamo o v.d. direktorja in o ponovnem razpisu.

K 14. točki dnevnega reda **Informacija župana**

Župan občine poda informacije:

- a). o aktivnostih za gradnjo rastlinjakov
- b). o ugotovitvah strokovne skupine, ki spremlja problematiko bioplinarne in pozivu civilni iniciativi da preda svoje ugotovitve, ki bi pripomogle k rešitvi problema.

Igor Kulčar je podal predlog, da se v izsledke vključi tudi druga bioplinarna, ki je na sosednji lokaciji.

K 15. točki dnevnega reda **Vloge občanov in institucij**

Vlog občanov in institucij ni bilo vloženih.

K 16. točki dnevnega reda **Vprašanja in pobude članov občinskega sveta**

Župan občine pove, da je dr. Mihaelu Kasašu (Lista dr. Mihael Kasaš) podal odgovore na zastavljena vprašanja s prejšnje seje, svetniki pa so odgovore prejeli pred pričetkom seje na mizo. Tudi pove, da je odgovore pripravil že prej, vendar je zadeva iz njemu neznanega vzroka v administraciji zastala.

Seja je bila zaključena **ob 18.55 uri**.

Seja je zvočno posneta. Zvočni zapis se hrani v skladu s Poslovnikom.

Zapisnik sestavila:

Jasna BRAČIČ-SZABÓ, l.r

mag. Anton BALAŽEK l.r.

Župan – Alpolgármester