

občina **LENDAVA**  
**LENDVA** község



16. /redna/ seja občinskega sveta  
Julij 2017

**ZAPISNIK**  
**15. /redne/ SEJE OBČINSKEGA SVETA**  
**(8. 6. 2017)**

*GRADIVO PRIPRAVILA:*  
*NOE Urad župana, stiki z javnostmi*  
*in lokalna samouprava*

*PREDLAGATELJ:*  
*Župan - Polgármester*

**Z A P I S N I K**  
*(skrajšani)*

**15. /redne/ seje Občinskega sveta Občine Lendava**, ki je bila *v četrtek, 8. 6. 2017 ob 14.00 uri v dvorani Mestne hiše, Glavna ulica 20, Lendava.*

Sejo občinskega sveta je sklical **mag. Anton BALAŽEK**, župan Občine Lendava.

Seji sveta je prisostvovalo **17 članov** občinskega sveta, s tem da se je **Robert Požonec** (predstavnik madžarske narodne skupnosti) seji pridružil **ob 14.09 uri**.

**Odsotna sta bila: Terezija Cuk (DeSUS) in Daniel Gömböš (Lista Mladost in izkušnje – županova lista)**, ki sta svojo odsotnost opravičila.

**Seji sveta so prisostvovali še:**

1. Jasna BRAČIČ-SZABÓ, vodja NOE za družbene dejavnosti in lokalno samoupravo
2. Aleksandra KRESLIN, vodja NOE za premoženjske, finančne in računovodske zadeve, do 5. točke dnevnega reda,
3. mag. Tibor HEBAR, vodja NOE za medobčinsko upravo, inšpektorat in redarstvo,
4. Miran DOMA, inšpektor
5. Aleš KOZAR, vodja Urada župana
6. Danijela LEVAČIČ, višja svetovalka za pripravo in izvrševanje proračuna, od 3. do 6. točke dnevnega reda
7. Aleksandra SARJAŠ, Publicist,
8. Lidija BAŠA, Koordinator projektov od 3. do 6. točke dnevnega reda,
9. Snježana BABIČ, pravnik VII/1
10. Robert Recek, Višji svetovalec za okoljske zadeve in komunalno informacijski sistem od 3. do 7. točke dnevnega reda
11. Aleš Janžovnik, predstavnik podjetja Savaprojekt Krško d.o.o. pri 3. točki dnevnega reda
12. Predstavniki sredstev javnega obveščanja

**Mag. Anton Balažek, župan občine** je po uvodnem pozdravnem nagovoru in ugotovitvi sklepčnosti predlagal, da se pred določitvijo dnevnega reda odloči o potrditvi zapisnika in sprejetih sklepov 14. /redne/ seje z dne 26.4.2017 in o potrditvi zapisnika in sprejetih sklepov 8. /korespondenčne/ seje z dne 23.5.2017.

**Pripombe na zapisnik 14. /redne/ seje** je predstavila **Jasna Bračič-Szabó, vodja NOE za DD in LS**. K predlogu zapisnika 14. redne seje so bile podane pripombe dveh občinskih svetnikov **Jožefa Gerencerja (SMC) in dr. Mihaela Kasaša (Lista dr. Mihael Kasaš)**, ter **župana občine, mag. Antona Balažeka**.

Pripombe so podane:

- **k 3. točki dnevnega reda:** Predlog zaključnega računa proračuna občine Lendava za leto 2016
- **k 5. točki dnevnega reda:** Predlog lokalnega programa za kulturo 2017 – 2025

- **k 7. točki dnevnega reda:** Predstavitev dogovora s civilno iniciativo za ohranitev vinogradov in vinogradništva v lendavskih gorica
- **k 8. točki dnevnega reda:** predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah tehničnega pravilnika o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov na območju občine Lendava in predlog Programa izvajanja GJS zbiranje in prevoz odpadkov na območju Lendava za leto 2017
- **k 9. točki dnevnega reda:** Program komunalnega opremljanja Industrijske cone in načrt prodaje zemljišč

Z gradivom so člani občinskega sveta prejeli zapisnik s posebej označenimi pripombami.

**Razprave** ni bilo.

Nato je **mag. Anton Balažek, župan občine** dal na glasovanje potrditev pripomb k zapisniku 14. /redne/ seje občinskega sveta z dne 26.4.2017.

Prisotnih je bilo **17 članov sveta**.

**Soglasno** je bil sprejet

*s k l e p št. 263:*

**Občinski svet potrjuje pripombe k zapisniku 14. /redne/ seje z dne 26.4.2017 v predloženi obliki.**

Nato je bil ob prisotnosti **17 članov soglasno sprejet**

*s k l e p št. 264:*

**Občinski svet potrjuje zapisnik 14. /redne/ seje z dne 26.4.2017 v predloženi obliki, skupaj s podanimi pripombami.**

**Jasna Bračič-Szabó** je člane sveta seznanila, da k **predlogu zapisnika 8. korespondenčne seje** z dne 23.5.2017 pripomb ni bilo.

**Razprave** ni bilo.

Nato je **mag. Anton Balažek, župan občine** dal na glasovanje potrditev zapisnika 8. korespondenčne seje.

Prisotnih je bilo **17 članov** občinskega sveta.

**Soglasno** je bil sprejet

## **s k l e p št. 265:**

**Občinski svet potrjuje zapisnik 8. korespondenčne seje z dne 23.5.2017 v predloženi obliki.**

**Člani občinskega sveta so na mizo prejeli naslednje gradivo:**

- Prevod zapisnika 14. seje z dne 26.4.2017
- Prevod zapisnika 8. korespondenčne seje z dne 23.5.2017
- Mnenje Komisije za pripravo statuta in poslovnika ter za občinska priznanja k 2. obravnavi predloga statuta občine
- Sklep Madžarske samoupravne narodne skupnosti Občine Lendava k predlogu Statuta občine Lendava – 2. obravnava
- Amandmaja župana občine k predlogu Statuta občine Lendava
- Obrazložitev k stanovanjskemu programu občine
- Predlog sklepa o spremembi namembnosti nepremičnine
- Predlog spremembe ekonomske cene programov Vrtca Lendava v delu obračunavanja odsotnosti otrok
- Predstavitev pobude KS Dolina za asfaltiranje ceste Dolina – nogometno igrišče in za ureditev ceste Dolina Orešje
- Pogodba o sodelovanju med Občino Lendava in okrožjem Arad v Romuniji
- Povzetek tveganj pri projektih, financiranih iz EU sredstev (slajd predstavitev)

Nato je **mag. Anton Balažek, župan občine** predlagal, da se seja nadaljuje z določitvijo dnevnega reda.

### **K 1. točki dnevnega reda**

#### **Določitev dnevnega reda**

**Mag. Anton Balažek, župan občine** je povzel predlog dnevnega reda 15. /redne/ seje, ki so ga člani občinskega sveta prejeli z vabilom. Ob tem je opozoril, da je pri sprejemu predloga Statuta občine potrebna 2/3 večina vseh članov občinskega sveta, pri poteku 5. točke dnevnega reda: Poročila o izvajanju projektov, ki so financirani iz EU sredstev pa je predlagal, da se analogno uporabi postopek, ki ga določa Poslovník občinskega sveta za obravnavo in sprejem predloga odloka (15 minut uvodna obrazložitev in 7 minut razprava posameznega člana sveta).

Nato je **mag. Anton Balažek, župan občine** predlagal glasovanje o dnevnem redu v celoti.

**Razprave** ni bilo.

Prisotnih je bilo **17 članov** občinskega sveta.

Nato je bil **soglasno** sprejet

## **s k l e p št. 266:**

Občinski svet določa **naslednji dnevni red 15. /redne/ seje občinskega sveta:**

1. Določitev dnevnega reda
2. Predlog statuta občine Lendava – 2. obravnava
3. Projekt Celostna prometna strategija občine Lendava
4. Seznanitev s stanovanjskim programom občine Lendava za leto 2017 in problematika izvajanja programa
  - 4.1. *Predlog sklepa o spremembi namembnosti nepremičnine*
5. Poročila o izvajanju projektov financiranih iz EU sredstev
  - 5.1. *Oskrba s pitno vodo Pomurja / sistem A/*
  - 5.2. *Pannon Plesure: objekt Športno-kolesarski center Čentiba*
  - 5.3. *Razgledni stolp na turistični cesti Lendavske gorice*
6. Vloge občanov in inštitucij
  - 6.1. *Vrtec Lendava – ekonomska cena v delu obračunavanja odsotnosti otrok*
  - 6.2. *KS Dolina – ureditev ceste (nogometno igrišče, Orešje)*
  - 6.3. *Stranka SD – ravnanje funkcionarja*
7. Informacija župana
8. Vprašanja in pobude članov občinskega sveta

## **K 2. točki dnevnega reda**

### **Predlog statuta občine Lendava – 2. obravnava**

**Člani občinskega sveta** so prejeli gradivo k točki dnevnega reda.

**Uvod** k točki sta podala **mag. Anton Balažek, župan občine Lendava in Jasna Bračič-Szabó, vodja NOE za družbene dejavnosti in lokalno samoupravo**. Pripombe k predlogu Statuta občine so v javni obravnavi podali Madžarska samoupravna narodna skupnost Občine Lendava, poslanec madžarske narodne skupnosti, sindikat Občine Lendava, KS Dolina in KS Hotiza, po roku pa je pripombe podal tudi Mladinski svet Lendava, katero pa je predlagatelj zaradi upravičenosti tudi upošteval.

Največ pripomb je bilo podanih na področju neposredne demokracije in delovanja krajevnih skupnosti. Predlagatelj je pri opredelitvi do pripomb upošteval tri kriterije in sicer:

1. pripomba ima zakonsko podlago,
2. pripomba spada v pristojnost občine,
3. pripombe ne ureja že obstoječi veljavni predpis.

**Dodatno razlago** je podal mag. **Anton Balažek, župan občine Lendava** glede razlike med zborom občanov in zborom krajanov in poudaril, da gre za dva ločena pomena. Zbor občanov je element neposredne demokracije, zbor krajanov pa je element lokalne samouprave pri delovanju ožjega dela lokalne skupnosti (KS).

Mnenje **Komisije za pripravo statuta in poslovnika ter za občinska priznanja** je predstavila **Marija UNGER (Lista Anton Balažek – županova lista)**. Komisija je k predlogu Statuta – 2. obravnava podala pozitivno mnenje.

**mag. Anton BALAŽEK, župan občine Lendava** je člane sveta seznanil, da bo zaradi podanih pripomb Madžarske samoupravne narodne skupnosti k predlogu Statuta občine, vložil dva

amandmaja in sicer k 25. in 35. členu. Ob tem je predstavil in obrazložil besedilo obeh Amandmajev in sicer:

**Amandma št. 1:**

- v 2. odst. 25. člena se spremeni besedilo, ki se sedaj glasi: „Komisija za narodnostna vprašanja ima šest članov. Tri člane imenuje občinski svet izmed svojih članov, tri člane pa imenuje svet Madžarske samoupravne narodne skupnosti Občine.”

**Amandma št. 2:**

- v 1. odstavku 35. člena se črta tretji stavek: „Praviloma je eden izmed podžupanov imenovan iz vrst druge narodnosti kot je župan.”

Nato je **župan občine** predlagal glasovanje o sprejemu predlaganih Amandmajev.

Ob prisotnosti **17 članov občinskega sveta** je bil **soglasno sprejet**

**sklep št. 267:**

**Občinski svet sprejema predlagani Amandma št. 1. k 2. odst. 25. člena predloga Statuta Občine Lendava – 2. obravnava v predloženi obliki in ki glasi:**

- v 2. odst. 25. člena se spremeni besedilo, ki se sedaj glasi: „Komisija za narodnostna vprašanja ima šest članov. Tri člane imenuje občinski svet izmed svojih članov, tri člane pa imenuje svet Madžarske samoupravne narodne skupnosti Občine.”

in s **16 glasovi ZA** in **1 VZDRŽANIM** glasom

**sklep št. 268:**

**Občinski svet sprejema predlagani Amandma št. 2. k 1. odst. 35. člena predloga Statuta Občine Lendava – 2. obravnava v predloženi obliki in ki glasi:**

- v 1. odstavku 35. člena se črta tretji stavek: „Praviloma je eden izmed podžupanov imenovan iz vrst druge narodnosti kot je župan.”

**V razpravi** so sodelovali:

- **Stanko Gjerkeš, podžupan občine Lendava (Lista Anton Balažek – županova lista)**, ki je opozoril, da KS Hotiza ugotavlja, da pri zaposlovanju v javnem sektorju (občinska uprava, javni zavodi) ni možno zaposliti občanov te enojezične krajevne skupnosti ter da bi bilo potrebno glede tega v statutu najti neko rešitev.

- **dr. Mihael Kasaš (Lista dr. Mihael Kasaš)** meni, da ima vsak občan možnost obiskovanja dvojezične osnovne in srednje šole in da že s tem doseže kriterije, ki so povezani z možnostjo zaposlovanja v javnih zavodih na dvojezičnem območju.

**Mag. Anton Balažek, župan občine** meni, da take razprave niso produktivne in da lahko privedejo do nestrpnosti.

Nato je **župan občine** predlagal glasovanje o predlogu Statuta občine skupaj z amandmajema. Prisotnih je bilo **17 članov** sveta.

Nato je bil z **16 glasovi ZA** in **1 VZDRŽANIM glasom** sprejet

*s k l e p š t. 269 :*

*Občinski svet Občine Lendava sprejema predlog Statuta občine Lendava v predloženi obliki in skupaj s sprejetimi amandmaji, ki glasijo:*

*Amandma št. 1:*

- *v 2. odst. 25. člena se spremeni besedilo, ki se sedaj glasi: „Komisija za narodnostna vprašanja ima šest članov. Tri člane imenuje občinski svet izmed svojih članov, tri člane pa imenuje svet Madžarske samoupravne narodne skupnosti Občine.”*

*Amandma št. 2:*

- *v 1. odstavku 35. člena se črta tretji stavek: „Praviloma je eden izmed podžupanov imenovan iz vrst druge narodnosti kot je župan.”*

### **K 3. točki dnevnega reda**

#### **Projekt Celostna prometna strategija občine Lendava**

Člani občinskega sveta so **prejeli gradivo** k točki dnevnega reda.

Uvod k točki sta podala **Aleš Janžovnik**, predstavnik podjetja Savaprojekt Krško d.o.o. in **Robert Recek**, višji svetovalec za okoljske zadeve in komunalno informacijski sistem.

**Mag. Anton Balažek, župan občine Lendava** je dodal, da se obetajo na področju trajnostnega prometa velike tehnološke spremembe. Zato predlaga, da se na današnji seji sprejme osnovni dokument in da se priloga k Strategiji (kolesarske poti, pohodniške poti...) še dopolni in še bolj konkretizira.

V **razpravi** so sodelovali:

- **Ivan Koncut (Lista zaKoncuta.si)** sprašuje, zakaj v delovni skupini ni bilo nobenega občana občine Lendava. Nadalje opozori na sliko št. 17, kjer se vozijo tudi invalidi (na eni strani se zaradi robnika morajo povzpeti gor, na drugi dol), nadalje opozori na situacijo na sliki št. 24 in kar se bo kot problem pojavilo tudi pri vzratni vožnji z avtomobilom pri novi Lekarni v Lendavi, saj imajo avtomobili v teh primerih slab pregled na cestišče, kar pa lahko ogrozi tudi kolesarje. Omeni tudi sliko št. 28, kjer je avtobusna postaja in se dejansko več ne uporablja. Prav tako opozori na slabo stanje

pločnikov v Kidričevi ulici in se zaradi tega pozimi več uporablja cestna infrastruktura v Mohorjevi ulici. Omeni tudi, da se invalidom ne namenja dovolj velika pozornost, saj se ti zaradi slabega stanja pločnikov vozijo po cesti. Pozornost je potrebno posvetiti tudi podatku o 6 % otrok, ki bi se naj vozili s kolesom oz. hodili peš v šolo. Ali gre v tem primeru za povprečje, kajti pozimi se noben učenec ne vozi s kolesom v šolo, poleti pa se ta številka giblje od 100 do 150. Opozori tudi na slabo postavljene električne kandelabre na pločnikih Lendava – Mostje, saj le ti stojijo na sredi pločnika.

- **Robert Berki** opozori, da registrske tablice od vozil na slikah niso zakrite in se s tem krši zasebnost uporabnikov vozil.

Odgovore na postavljena vprašanja in predloge je podal **Aleš Janžovnik** iz podjetja **Savaprojek Krško** in sicer, da:

- je njihovo podjetje skupaj s konzorcijem bilo izbrano na javnem razpisu občine,
- je kot podizvajalec bilo določeno lokalno podjetje ZEU iz Murske Sobote, ki je že v preteklosti veliko zadev s področja prostorskih aktov opravljalo za občino Lendava,
- ne drži, da lokalna skupnost ne bi sodelovala pri pripravi strategije, prav tako je bila vključena tudi širša zainteresirana javnost, od kolesarjev, šol, upokojencev, policije, ki so na delavnicah sodelovali v vseh fazah in ki so podali svoja mnenja, ki so bila tudi upoštevana,
- je bila izvedena obsežna javna raziskava, ki je vključevala širšo javnost, zato se ne strinja s trditvijo, da bi strategijo pripravljali ljudje, ki tega prostora ne poznajo,
- je v strategiji izpostavljenih veliko zadev, na katere je opozorila javnost,
- je v akcijskem načrtu (tabeli) zapisano, da je eden od ukrepov tudi izboljšanje obstoječega stanja,
- se bo strategija izvajala do leta 2022 in da
- bo realizacija ukrepov odvisna od razpoložljivih sredstev občinskega proračuna v ta namen, zato je na tem področju še vse odprto.

Po razpravi **mag. Anton Balažek**, župan občine poda predlog sklepa.

Prisotnih je bilo **17 članov** sveta.

**Soglasno je bil sprejet**

***s k l e p š t. 270 :***

- 1. Občinski svet potrjuje osnovni dokument projekta Celostna prometna strategija Občine Lendava, s pripombo, da se zaradi varstva osebnih podatkov dokument uskladi z določili veljavne področne zakonodaje ter da se tudi slovnično lektorira.***
- 2. Občinski svet ugotavlja, da je priloge k Strategiji (kolesarske poti, pohodniške poti...), ki jih je pripravila strokovna služba OU, potrebno dopolniti in še bolj konkretizirati.***

#### **K 4. točki dnevnega reda**

**Seznanitev s stanovanjskim programom občine Lendava za leto 2017 in problematika izvajanja programa**

##### ***4.1. Predlog sklepa o spremembi namembnosti nepremičnine***

Člani občinskega sveta so **prejeli gradivo** k točki dnevnega reda ob sklicu seje in dodatno obrazložitev pred sejo na mizo.



Uvod k točki je podala:

- **Aleksandra Kreslin, vodja NOE za premoženjske, finančne in računovodske zadeve.**

V razpravi so sodelovali:

- **Jožef Gerenčer (SMC):** glede programa nima večjih pripomb. Meni, da bi bilo potrebno večino občinskih stanovanj prodati, vseh pa mu je možnost gradnje stanovanj pri Vrvcu Lendava. Problem vidi v višini sredstev za obnovo stanovanj (100 tisoč EUR) in v višini odprtih postavk do najemnikov (200 tisoč EUR), v številu nezasedenih stanovanj (12) in v nerazmejenih zemljiščih pri stanovanjskih blokih. Ker meni, da gre za isto skupino občanov – dolžnikov iz naslova najema stanovanj in iz naslova neplačila komunalnih storitev, predlaga, da se v postopek izterjave vključi tudi JP EKO PARK.
- **dr. Mihael Kasaš (Lista dr. Mihael Kasaš)** sprašuje, kakšni so načrti glede teh sistematičnih neplačnikov, torej kakšna bo vsebina akcijskega načrta za izterjave.
- **Nataša Horvat (predstavnica romske skupnosti)** opozori na čim prejšnjo izvedbo postopkov sprejemanja prostorskih aktov in ureditve zadev v romskem naselju, predvsem zaradi odprave oz. izbrisa zaznambe prepovedi (plomb) gradbenega inšpektorata;
- **Stanislav Gjerkeš, podžupan občine Lendava (Lista Anton Balažek – županova lista)** ugotavlja, da je občina pri izterjavah premalo učinkovita in sprašuje, ali ima občina pripravljen akcijski načrt glede izterjav neplačnikov najemnin. Pri tem omeni, da je potrebno ločiti med tistimi, ki so res socialni problem in tistimi, ki sistem izkoriščajo. Prav tako doda, da bi bilo potrebno obnoviti fasade na tistih večstanovanjskih objektih, kjer še niso obnovljene, saj kvarijo videz mesta;
- **Robert Berki (Delovna mesta mladim)** meni, da je potrebno imenovati delovno skupino oz. ugotavlja, da je neka skupina leta 2016 bila imenovana, vendar prosi za pojasnilo o dejavnosti te skupine.

Odgovore na postavljena vprašanja je podala **Aleksandra Kreslin, vodja NOE za premoženjske, finančne in računovodske zadeve.**

**Mag. Anton Balažek, župan občine,** je pred predlogom glasovanja poudaril, da je potrebno govoriti o treh sklopih vprašanj (1. sklop - seznanitev s stanovanjskim programom občine Lendava v letu 2017, 2. sklop - soglasje k sklenitvi sporazuma o »diskontnem« plačilu terjatev do Stanovanjskega podjetja zaradi neplačnikov občinskih stanovanj in 3. sklop - sprememba namembnosti nepremičnine (stanovanj – poslovni prostor) in nato predlagal glasovanje.

Prisotnih je bilo **17 članov** občinskega sveta.

Nato so bili **soglasno** sprejeti:

**sklep št. 271:**

1. **Občinski svet se je seznanil s Stanovanjskim programom občine Lendava za leto 2017 ter podal mnenja, predloge in sugestije za učinkovitejše izvajanje tega programa. Ob tem strokovnim službam občinske uprave predlaga, da se pripravi petletni načrt izvajanja tega programa, v katerem je potrebno opredeliti konkretno merljive cilje in aktivnosti za njihovo doseganje.**

2. *Nadalje občinski svet soglaša s predloženim osnutkom sodne poravnave v višini 13.000,00 EUR za plačilo neplačanih obratovalnih stroškov, ki so jih povzročili najemniki neprofitnih stanovanj in ki jih od Občine Lendava terja upravnik večstanovanjskih objektov, to je Stanovanjsko podjetje Lendava. Skupna višina vtoževalnih zneskov znaša 19.181,01 EUR, neplačilo obratovalnih stroškov pa se nanaša na obdobje 2008 – 2016.*
3. *Občinski svet soglaša, da se instrument poravnave uporabi tudi v drugih primerih odprtih terjatev iz tega naslova.*

*in*

*s k l e p š t . 272:*

*Občinski svet soglaša, da se neprofitnemu stanovanju na naslovu Glavna ulica 28 v Lendavi, na parc. št. 4412 k.o. Lendava, št. stavbe: 982, v velikosti 75,60 m<sup>2</sup>, ki se nahaja v pritličju stavbe, spremeni namen uporabe in se opredeli kot poslovni prostor.*

#### **K 5. točki dnevnega reda**

**Poročila o izvajanju projektov, financiranih iz sredstev EU:**

- 5.1. *Oskrba s pitno vodo Pomurja / sistem A/*
- 5.2. *Pannon Plesure: objekt Športno-kolesarski center Čentiba*
- 5.3. *Razgledni stolp na turistični cesti Lendavske gorice*

Člani občinskega sveta so prejeli gradivo k točki dnevnega reda, gradivo je tudi predstavljeno z računalniško prezentacijo (slajdi).

Uvod k točki so podali:

**Miran Doma, inšpektor** je podal obrazložitev k projektu Oskrba s pitno vodo Pomurja – sistem A, **Danijela Levačič, višja svetovalka za pripravo in izvrševanje proračuna** je podala obrazložitev k projektu Pannon Plesure – objekt: Športno – kolesarski center Čentiba in **Lidija Baša, koordinator projektov** je podala obrazložitev glede projekta Razgledni stolp na turistični cesti Lendavske gorice.

**Mag. Anton Balažek, župan občine** je dodatno pojasnil, da vsak projekt, financiran s strani EU predstavlja tveganje. Tem trem projektom mora občina posvetiti posebno pozornost in tveganja zaključiti. Največje tveganje predstavlja regijski vodovod. Kljub tveganjem se občina mora prijavljati na razpise in pridobivati sredstva iz tega naslova.

V **razpravi** so sodelovali:

- **Jožef Gerenčer (SMC)** – meni, da sistem »Pomurski vodovod« kot celota funkcionira, voda je pitna in neoporečna, le na določenih odsekih (v treh občinah) so težave glede pregrevanja vode. Največji problem je omrežnina, vendar za Občino Lendava ne bo bistvenih sprememb. Problem predstavlja tudi nepodpisana pogodba o upravljanju sistema (EKO PARK).

- **Drago Nađ (DeSUS)** – ugotavlja, da je po trditvi g. Jožefa Gerenčerja voda povsem pitna in neoporečna. Po navedbah g. Mirana Doma pa je predvidena dogradnja dveh klorirnih naprav. Zato sprašuje, zakaj so potrebne dodatne klorirne naprave, če je voda povsod pitna in neoporečna.
- **Stanislav Gjerkeš (SMC)** – pove, da se voda v Lendavi ne pregreva, to se dogaja le v občini Črenšovci in Dobrovnik. V teh občinah bodo zgrajene dodatne klorilne naprave, ki ne bodo nižale temperature vode, ampak bodo preprečevale, da bi prihajalo do slabšanja kvalitete vode. Navede, da neurejeno upravljanje vsekakor predstavlja veliko tveganje in predlaga, da se določi rok, do kdaj bodo te zadeve urejene.
- **Peter Novak (N.SI)** – glede kolesarskega centra Čentiba pripomni, da ta projekt nima prihodnosti, če se ne bo dala večja pozornost kolesarski infrastrukturi (izgradnja kolesarskih linij: Lendava – Pince, Dolga vas – Mostje in linija Dobrovnik).
- **Gabriela Sobočan (SMC)** – strinja se, da je treba poskrbeti za izgradnjo kolesarske infrastrukture. Meni, da je potrebno dati Kolesarskemu centru še vzporedno vsebino. Meni, da je »Stolp« uspešen, vendar v dveh letih nismo uspeli zagotoviti dodatne ponudbe.
- **Ivan Koncut (Lista zaKoncuta.si)** – prvotno sprašuje, komu so namenjena predložena poročila projektov, ali le članom občinskega sveta ali tudi evropski komisiji. Nadalje sprašuje, kdo je sprejel odločitev o gradnji mansarde v prostorih Kolesarskega centra, saj je zaradi tega potrebno vračati sredstva. Meni, da je za ta projekt moral biti narejen poslovni načrt, iz katerega bi bila razvidna gradnja mansard. Zato prosi, da se mu sedaj na seji predloži poslovni načrt in revizija projekta, ki jo je dal Urad za nadzor RS. Prav tako zaprosi za polletno poročilo o poslovanju JZ ZTR, saj meni, da bi zavod to poročilo glede na pogodbo o upravljanju objekta občini moral predložiti najkasneje do 9.5.2017. Pripomni, da bi se s temi poročili morala seznaniti tudi javnost. Glede finančnih podatkov operacije sprašuje, ali so podatki pravilni, saj se seštevek glede strukture sredstev ne ujema (vprašanje lastnega deleža občine). Meni, da je potrebno navedeno tabelo v poročilu korigirati. Glede poročila - Stolp Vinarium sprašuje, kako se je izračunal znesek vstopnice 5 EUR v povprečju, ter kdo vodi marketinški sklad, koliko hišic je v najemu, kolikšna je cena najema hišic in koliko hišic sameva, kolikšna je najemnina gostinskega lokala v Stolpu in kdo je gostinski del objekta dal v najem, kolikšni so stroški plač, koliko je zaposlenih in kdo opravlja delo na podlagi mandatnih pogodb ter kakšna je višina sredstev za ta namen.
- **dr. Mihael Kasaš (Lista dr. Mihael Kasaš)** – predlaga UV način čiščenja vode, meni, da problemi Kolesarskega centra izhajajo iz premalo definirane namembnosti tega objekta, glede virov financiranja projekta »Stolp« na 7. strani poročila - tabela 3. ugotavlja, da je občina porabila skoraj 1 mio EUR proračunskih sredstev.

**Odgovore** na postavljena vprašanja in predloge so podali **Miran Doma - inšpektor, Danijela Levačič - višja svetovalka za pripravo in izvrševanje proračuna, Lidija Baša, - koordinator projektov in mag. Anton Balažek, župan občine.**

Nekaj vprašanj iz razprave je presegalo vsebino točke dnevnega reda, zato bodo odgovori nanje pripravljene naknadno.

Nato je **župan občine** predlagal glasovanje.

Prisotnih je bilo **17 članov** občinskega sveta, s tem da se je **Robert Berki (Lista delovna mesta mladim)** izločil iz glasovanja. Glasuje **16 članov** občinskega sveta.

Nato je bil z 12 glasovi ZA , 2 glasovoma PROTI, 2 VZDRŽANIMA glasovoma sprejet naslednji

*s k l e p š t. 273 :*

*1. Občinski svet sprejema predložena poročila o izvajanju projekta*

- *Oskrba s pitno vodo Pomurja – sistem A,*
- *Pannon Plesure – objekt: Športno – kolesarski center Čentiba in*
- *Razgledni stolp na turistični cesti Lendavske gorice*

*in ob tem potrjuje predlagane smeri delovanja Občine Lendava pri odpravi ugotovljenih tveganj in sicer:*

*I. Oskrba s pitno vodo Pomurja – sistem A:*

- *Ureditev vloge EKO-PARKA pri upravljanju sistema A*
- *Vztrajanje na enotni vodarini in različni omrežnini*
- *Ureditev pravne zaščite Občine Lendava zaradi subsidiarne odgovornosti na projektu*

*Nosilec aktivnosti: JP EKO PARK Lendava d.o.o., Občinska uprava v sodelovanju s pravno stroko.*

*II. Pannon Plesure – objekt: Športno – kolesarski center Čentiba:*

- *Priprava sanacijskega programa za doseganje ciljev projekta in prevzetih obveznosti*

*Nosilec aktivnosti: Javni zavod Zavod za turizem in razvoj Lendava*

*III. Razgledni stolp na turistični cesti Lendavske gorice:*

- *Recenzija (notranja revizija) referenčnega obdobja, korekcije glede na ugotovitve in priporočila*

*Nosilec aktivnosti: Občinska uprava*

*2. Občinska uprava bo na neodgovorjena vprašanja iz razprave podala pisne obrazložitve.*

**K 6. točki dnevnega reda**

**Vloge občanov in inštitucij**

- 6.1. Vrtec Lendava – ekonomska cena v delu obračunavanja odsotnosti otrok*
- 6.2. KS Dolina – ureditev ceste (nogometno igrišče, Orešje)*
- 6.3. Stranka SD – ravnanje funkcionarja*

**Gradivo** so člani sveta prejeli pred sejo na mizo, razen gradiva k točki 6.3., pri čemer so člani občinskega sveta z vlogo bili seznanjeni neposredno s strani vlagatelja – SD.

## 6.1. Vrtec Lendava – ekonomska cena v delu obračunavanja odsotnosti otrok

Uvod k točki je podala Aleksandra Kozak, tajnica občine.

Razprave k točki ni bilo.

Nato je župan občine podal predlog sklepa.

Prisotnih je bilo **16 članov sveta** (začasno odsotnem Igor Kulčar – Lista – Lendava tudi moja občina).

Soglasno je bil sprejet

*s k l e p* št. 274 :

1. *Občinski svet potrjuje predlog sklepa o spremembi ekonomske cene programov Vrtca Lendava (Uradni list RS, št. 68/16) v delu obračunavanja odsotnosti otrok tako, da se 1. in 2. alineja 5. točke sklepa črtata, 3. in 4. alineja 5. točke, ki sedaj postaneta 1. in 2. alineja, pa se spremenita tako, da se sedaj glasita:*
  - *V primeru neprekinjene odsotnosti otroka zaradi bolezni 15 ali več delovnih dni, se staršem obračuna 50 % njim določenega mesečnega plačila. Če je odsotnost otroka zaradi zdravstvenih razlogov daljša od meseca dni, se starše za nadaljnje dneve plačila v celoti oprosti. Do znižanega oziroma do oprostitve plačila so starši upravičeni le ob predložitvi zdravniškega potrdila oziroma drugega zdravniškega dokumenta.*
  - *Starši lahko v koledarskem letu uveljavijo rezervacijo za odsotnost otroka do 20 delovnih dni. Ob uveljavitvi rezervacije se starše plačila v celoti oprosti. Od septembra do junija lahko starši uveljavijo rezervacijo za največ 5 delovnih dni. Pravica do rezervacije se lahko uveljavi le na osnovi vnaprejšnje objave otroka, ki jo med letom oddajo vrtcu vsaj sedem koledarskih dni pred prvim dnevom odsotnosti, za julij in avgust pa najkasneje do 25. junija.*
2. *Če je v vrtec istočasno vključenih več otrok iz iste družine, navedene dodatne olajšave plačil staršev veljajo le za prvega otroka. Plačilo staršev za drugega in tretjega otroka je subvencionirano s strani Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport.*

Ob tem je župan občine opozoril, da je zaradi razumevanja sprejeti sklep potrebno dobro skomunicirati s starši otrok, ki so vključeni v Vrtec Lendava.

## 6.2. KS Dolina – ureditev ceste (nogometno igrišče, Orešje)

Uvod k točki je podal Robert Recek, Višji svetovalec za okoljske zadeve in komunalno informacijski sistem, ki je predstavil tudi možne rešitve predmetne vloge.

Dodatno obrazložitev je podal **mag. Anton Balažek, župan občine (Lista Anton Balažek – županova lista)**, ki pove, da ne more občinski svet odločati o tem, kje se bodo delale ceste. Najprej je treba urediti ceste tam, kjer je strnjeno naselje.

V **razpravi** so sodelovali:

- **dr. Mihael Kasaš (Lista dr. Mihael Kasaš)** poudari, da je KS Dolina podala vlogo na občinsko upravo za prvih 100 metrov, kjer so tri hiše, ker se zelo praši, obravnavo na občinskem svetu pa je predlagal župan. KS je opsijski predlog glede nadaljnjega asfaltiranja podala glede na možnosti. Lastniki počitniških hiš v Orešju pa želijo predvsem ureditev odvodnjavanja, zakar so že nekajkrat podali pobudo Občini.
- **mag. Anton Balažek, župan občine (Lista Anton Balažek – županova lista)** meni, da je rešitev potrebno najti znotraj strokovnih služb. V Orešju je zadeva težje rešljiva. Potrebno je pripraviti strokovni predlog, nosilec naj bo KS Dolina, ki naj najprej uredi lastništvo, kjer je potrebno, Občina Lendava pa bo dala svoj prispevek v strokovnem in finančnem smislu, če bo to potrebno.
- **Igor Kulčar (Lista Lendava – tudi moja občina)** meni, da je to stvar krajevnih skupnosti in bo glasoval proti, če se bo glasovalo o tej zadevi. Take pobude naj pregledajo strokovne službe, saj bi dejansko vsaka KS lahko podala svojo vlogo za določeno vzdrževalno delo v krajevni skupnosti. Meni pa, da na območju črnogradenj občina ne bi smela izvajati investicijskih del na infrastrukturi.
- **Drago Nađ - (DeSUS)** - meni, da občinski svet ne more razpravljati o posamičnih vzdrževalnih delih na področju cest, da pa je potrebno cestno infrastrukturo redno vzdrževati za kar so odgovorne strokovne službe občinske uprave. Meni, da je prav gotovo potrebna reakcija strokovnih služb v primeru stanovanjskih hiš in da je potrebno preprečiti močno prašenje dvorišč kot je to sedaj primer v Dolini. Nadalje meni, da je upravičeno, da se cesta oziroma njen del, ki je s strani strokovne službe ocenjen kot »kritično stanje« tudi čim prej ustrezno sanira.

**Mag. Anton Balažek, župan občine** predlaga glasovanje.

Prisotnih je bilo **17 članov** občinskega sveta.

**Soglasno** je bil sprejet

**S k l e p š t . 275 :**

1. *Občinski svet se je seznanil z vlogo KS Dolina glede asfaltiranja ceste Dolina – nogometno igrišče in za ureditev ceste Dolina – Orešje in ob tem predlaga, da se vloga obravnava v pristojnosti občinske uprave in v okviru veljavnega proračuna občine.*
2. *Hkrati občinski svet predlaga, da občinska uprava tej vlogi podobne vloge rešuje ažurno in bolj učinkovito, v okviru proračunskih sredstev, občinski svet pa o teh vlogah le seznanj.*

### **6.3. Stranka SD – ravnanje funkcionarja**

Uvod k točki je podal **mag. Anton Balažek, župan občine Lendava**. Povzel je mnenje strokovne službe občinske uprave, da bi vloga morala biti naslovljena na Komisijo za mandatna

vprašanja, volitve in imenovanja. Občinski svet pa ne more poizvedovati oziroma ugotavljati pravega in dejanskega stanja dogodka.

**Stanislav Gjerkeš, podžupan občine (Lista Anton Balažek – županova lista)** je podal kratko razlago, da je v primeru šlo za čisto običajen pogovor z namenom razjasnitve okoliščin in da takrat v zadevo ni bila vključena nobena politična stranka.

V **razpravi** sta sodelovala:

- **Ivan Koncut (Lista zaKoncuta.si)** se ne strinja, da je zadeva tako enostavna, kot je podžupan povedal. Povedal je, da navedbe Stanka Gjerkeša glede groženj ne držijo in da so grožnje bile. Spomnil je, da so člani občinskega sveta podpisali Kodeks ravnanja, katerega so dolžni tudi upoštevati. Ob tem je še povedal, da je izjava gospoda Gjerkeša v medijih v času možnosti nakupa deleža radia Murski val, da je 500 tisoč EUR drobiž, močno užalila kar veliko število občanov občine Lendava.
- **Ferenc Horváth, podžupan občine (predstavnik madžarske narodne skupnosti)** opozori na pravila obnašanja članov sveta, kar pomeni, da člani občinskega sveta temu primerno morajo tudi ravnati na sejah sveta.

**Mag. Anton Balažek, župan občine** predlaga glasovanje.

Prisotnih je bilo **17 članov** občinskega sveta.

**S 16 glasovi ZA in 1 vzdržanim glasom** je bil sprejet

### **S k l e p š t . 276:**

Občinski svet se je seznanil o prispetju vloge SD Socialni demokrati glede neprimernega komuniciranja in ravnanja podžupana občine Lendava, g. Stanka Gjerkeša v primeru anonimnega pisanja. Ob tem občinski svet ugotavlja, da vloge ne more obravnavati, ker ta v tem primeru ni bila vložena v skladu s postopki za ugotavljanje kršitve Kodeksa ravnanja izvoljenih predstavnikov na lokalni ravni.

### **K 7. točki dnevnega reda** **Informacija župana**

Župan občine je člane sveta seznanil o:

- morebitnem sprejemu rebalansa proračuna občine za leto 2017,
- težavah s smradom iz Bioplinarne,
- podpisu pisma o nameri z mestom Arad in o projektu Aquaculture,
- razgovoru z vodstvom Kluba študentov Lendava, ki želi sodelovati pri Strategiji kulture občine,
- projektu rastlinjakov, pri katerem tekoče potekajo aktivnosti,
- policijski preiskavi v mestni hiši, pri čemer je podal predlog, da OU pripravi akt, v katerem opredeli postopek sprejemanja programov posameznih področij.

## **K 8. točki dnevnega reda**

### **Vprašanja in pobude članov občinskega sveta**

Župan občine je člane sveta seznanil, da je dr. Mihael Kasaš (Lista dr. Mihael Kasaš) podal predlog, da se na sejo občinskega sveta uvrsti posebna točka glede izvedene policijske preiskave v Mestni hiši. Župan občine meni, da za posebno točko dnevnega reda na seji sveta ni potrebe, vendar če član občinskega sveta pripravi gradivo in bo o uvrstitvi točke odločil tudi občinski svet, bo zadeva uvrščena na dnevni red seje.

Drugih vprašanj in pobud članov občinskega sveta ni bilo.

Seja je bila zaključena **ob 17.39 uri**.

Seja je zvočno posneta. Zvočni zapis se hrani v NOE za družbene dejavnosti in lokalno samoupravo.

Zapisnik sestavila:

**Jasna BRAČIČ-SZABÓ, l.r.**

**mag. Anton BALAŽEK l.r.**  
Župan - Polgármester



