

NADZORNI ODBOR OBČINE LENDA VA
Glavna ulica 20
9220 Lendava
obcina@lendava.si

Številka: 03521-0001/2018-12
Datum: 30.7.2018

Na podlagi 43. člena Statuta občine Lendava –(Uradni list RS, št. 32/2017), 20. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora občine Lendava in sklepa o izvedbi nadzora št.: 03521-0001/2018-3, ki je bil izdan dne 29.1.2018, je Nadzorni odbor Občine Lendava na 20. seji, dne 30. julija 2018, sprejel

KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU

Zaključnega računa proračuna Občine Lendava za leto 2017

**Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Občine Lendava in
je informacija javnega značaja**

1. Delovna skupina nadzornega odbora v sestavi:

1. Aleksander Varga
2. Edvard Farkaš
3. Boris Petek
4. Štefanija Feher

2. Poročevalec: Aleksander Varga

3. Izvedenec : -

4. Ime nadzorovanega organa: Občina Lendava, Glavna ulica 20, 9220 Lendava; obcina@lendava.si

5. Predmet nadzora: Zaključni račun proračuna Občine Lendava za leto 2017

UVOD

1. Osnovni podatki o nadzorovanem organu

Občina Lendava je bila ustanovljena leta 1995 na osnovi Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93 in spremembe) in Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij (Uradni list RS, št. 60/94 in spremembe). S Statutom Občine Lendava (Uradni list RS, št. 32/2017) so opredeljeni organiziranost, naloge in funkcioniranje lokalne skupnosti.

Odgovorna oseba občine je župan mag. Anton BALAŽEK, ki je svojo funkcijo v letu 2017 opravljal poklicno. Po statutu občine Lendava župan predstavlja in zastopa občino.

Občinski svet, ki je najvišji organ odločanja v občini, ima 19 članov, od tega zastopata dva člana madžarsko narodno skupnost ter en član romsko skupnost. Člani občinskega sveta opravljajo svojo funkcijo nepoklicno. Nadzorni odbor Občine Lendava šteje 7 članov, ki svojo funkcijo opravljajo nepoklicno. V občinski upravi je bilo v letu 2017 sistemiziranih 49 delovnih mest, po stanju na dan 31.12.2017 skupaj 38 delovnih mest zasedenih, od tega 32 za nedoločen čas, 3 za določen čas, 2 pripravnika za določen čas in 1 funkcionar, 6

zaposlenih pa je preneseno v Organ skupne občinske uprave. Sistemizacijo delovnih mest v občinski upravi določa in sprejme župan.

V občinski upravi Občine Lendava deluje tudi Organ skupne občinske uprave občin Lendava, Dobrovnik in Kobilje, v katerem je sistemiziranih 13 delovnih mest, po stanju na dan 31.12.2017 je 6 delovnih mest zasedenih.

2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

Nadzor je bil izveden na podlagi pooblastil iz 32. člena Zakona o lokalni samoupravi, 43. člena Statuta Občine Lendava, 18. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Lendava in sklepa o izvedbi nadzora št.: 03521-0001/2018-3, ki je bil izdan dne 29.1.2018, ter na podlagi letnega programa nadzora za tekoče leto 2018.

Nadzorni odbor je podatke za potrebe nadzornega pregleda pridobil na osnovi zahtevane dokumentacije.

3. Namen in cilji nadzora

Namen in cilj nadzora ZR proračuna Občine Lendava je bil preveriti izvajanje proračuna, s poudarkom na ugotavljanju namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev.

UGOTOVITVENI DEL S PRIPOROČILI IN PREDLOGI

Za namen nadzornega pregleda, so člani NO pridobili naslednjo dokumentacijo:

- Zaključni račun proračuna Občine Lendava za leto 2017,
- Poslovno poročilo Občine Lendava za leto 2017,
- Realizacijo Splošnega dela ZR proračuna Občine Lendava za leto 2017 z obrazložitvami,
- Realizacijo Posebnega dela ZR proračuna Občine Lendava za leto 2017 z obrazložitvami.

Po prejemu navedene dokumentacije, so se člani NO sestajali na delovnih sestankih, kjer so izbrali določene proračunske postavke - PP in konte ter za te zaprosili Kartice finančnega knjigovodstva.

Na začetku nadzora je nadzorna skupina pregledala finančne kartice za naslednje proračunske postavke:

PP	ime proračunske postavke
040001	Obveščanje domače in tuje javnosti
040010	Investicije in obnove objektov v lasti občine in krajevnih skupnosti
040014	Stroški razpolaganja in upravljanja z občinskim premoženjem
060002	Materialni stroški občinske uprave
060004	Tekoče vzdrževanje upravnih prostorov
070003	Sofinanciranje dejavnosti protipožarne varnosti
070005	Sofinanciranje investicij za protipožarno varnost
100000	Spodbujanje zaposlovanja
110006	Program razvoja podeželja Občine Lendava
110003	Subvencije v kmetijstvu
130003	Tekoče vzdrževanje občinskih cest in cestne infrastrukture
130010	Investicijsko vzdrževanje občinskih cest
130016	Ureditev poslovnih con
130041	Celostna prometna strategija občine Lendava
130002	Upravljanje in tekoče vzdrževanje cestne razsvetljave
130009	Izgradnja cestne razsvetljave

140017 Spodbujanje gospodarskega razvoja
140003 Promocijske prireditve občine
140004 Sofinanciranje turističnih programov
140021 Razgledni stolp v Lendavskih goricah
140023 Dejavnost Zavoda za turizem in razvoj Lendava
150007 Infrastruktura za zbiranje in odlaganje odpadkov
150019 Investicijsko vzdrževanje kanalizacijskega omrežja
150023 Gradnja in subvencioniranje izgradnje malih čistilnih naprav
150015 Ravnanje z meteornimi vodami
160009 Prostorska dokumentacija
160016 Obnova vodovodnega omrežja
160022 Komunalno opremljanje zemljišč in parkirišč
160014 Stanovanjska gradnja
160019 Vzdrževanje neprofitnih stanovanj
160008 Nakup zemljišč za druge potrebe
170005 Sofinanciranje aktivnosti promocije zdravja
180047 Oživimo staro mestno jedro Lendave
180007 Dejavnost gledališč
180004 Sofinanciranje programov ljubiteljske kulture
180021 Sofinanciranje delovanja Zveze kulturnih društev Lendava
180045 Investicijsko vzdrževanje kulturnega doma Lendava
180048 Obnova objekta knjižnice
180050 Mednarodni kulturni center
180052 Kandidatura za EPK 2025
180003 Sofinanciranje programov športa
180051 Dejavnosti in programi za mladino
190021 Obnova vrtcev
190026 Sofinanciranje javnih zavodov v osnovnem šolstvu - DOŠ I. Lendava
200005 Sofinanciranje programov skupin za socialno in zdravstveno varstvo
200014 Medgeneracijsko središče

Nato je nadzorna skupina za vsako proračunsko postavko izbrala nekaj plačil, za katere je občinska uprava predložila podporno dokumentacijo k PP ali kontom, kot so pogodbe o sofinanciranju, razpisno dokumentacijo, prijave prejemnikov na razne razpise, postopki poteka izdaje evidenčnih oz. javnih naročil, sklepe komisij za obravnavo prijav na razpise, poročila o realizaciji pogodbenih obveznosti, račune, zahtevke s prilogami ipd. Pri izboru posameznih zadev se je delovna skupina odločila, da se pregleda podobne proračunske postavke kot za leto 2016, ker je nadzorni odbor takrat pri nadzoru določenih proračunskih postavk imel precej pripomb. Posledično je bilo izdano precej priporočil občinski upravi oz. skrbnikom pogodb in skrbnikom proračunskih postavk.

Pri večini pregledanih plačil smo na podlagi dokumentacije ugotovili, da je namenska poraba usklajena s proračunom, izvedeni so postopki javnega naročanja, proračunski porabniki so pri zahtevkih predložili ustrezna dokazila o namenski porabi v skladu s pogodbami oz. naročili.

V nadaljevanju podajamo ugotovitve in priporočila glede nadzora le tistih proračunskih postavk za leto 2017, pri katerih je imela nadzorna skupina določena mnenja, dodatna vprašanja oz. pomisleke.

Ugotovitev 1	<p>040010 Investicije in obnove objektov v lasti občine in krajevnih skupnosti</p> <p>Več plačil (skupaj okoli 7.200 €) Kapelica v Petišovcih. Gre za objekt, ki je v lasti KS Petišovci. Kljub temu je določene strokovne postopke pri naročanju del opravila strokovna služba občine sama, ker je ocenila, da krajevna skupnost nima lastnih strokovnih kadrov. Zato je občina tudi neposredno plačala račune za ta dela, v glavnem povezana s pridobitvijo uporabnega dovoljenje.</p>
Priporočilo 1	Pristojna služba občinske uprave naj prouči kakšen smisel je, da je sakralni objekt v lasti krajevne skupnosti.

Ugotovitev 2	<p>040014 Stroški razpolaganja in upravljanja z občinskim premoženjem</p> <p>420000 NAKUP POSLOVNIH STAVB 24.2.2017, KUPNINA (VIKTOR BOGDAN), 31.356,39</p> <p>Občina je stavbo in zemljišče (bivše steklarstvo) odkupila, po ponudbi lastnika, za potrebe izvajanja javne dejavnosti. Gre za zemljišče okoli 463 m², od tega je 416 m² stavba. Po pojasnilu strokovne službe se ta stavba uporablja kot skladišče za opremo (vzdrževanje zelenic). Vprašanje je, če je to racionalno.</p>
Priporočilo 2	Občina naj prouči bolj racionalno uporabo tega prostora glede na vložena sredstva.

Ugotovitev 3	<p>060004 Tekoče vzdrževanje upravnih prostorov</p> <p>402500 TEKOČE VZDRŽEVANJE POSLOVNIH OBJEKTOV Več plačil, SP Lendava: Večino plačil se nanaša na SP Lendava</p> <p>Dobili smo primer pogodbe o upravljanju za blok v Župančičevi ulici, ki je podpisana s Stavbarjem Lendava, račune za upravljanje pa pošilja SP Lendava. Preveriti ali je to druga pravna oseba. Sicer pa smo prejeli dokumentacijo k enemu primeru mesečnega računa. Vsi računi, na podlagi katerih je sestavljen skupni račun so priloženi k računu za upravljanje.</p>
Priporočilo 3	Občina naj posreduje, da se pogodbe o upravljanju podpišejo s pravnimi osebami, ki tudi pošiljajo račune o upravljanju (SPL).

Ugotovitev 4	<p>100000 Spodbujanje zaposlovanja</p> <p>412000 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN 6.2.2017, Sofinanc. po pogodbi za 5 mesecev 2017- ZKD Lendava , 4.236,60 €</p> <p>Občina je z ZKD sklenila pogodbo o sofinanciranju strokovnega delavca, ki bo občini pomagal pri koordinaciji izvajanja raziskovanja judovske kulture kot enega stebra za program EPK. Z aneksom 2 so določili, da se plačuje tudi potne stroške. Glede na to, da je z raziskovanjem židovske problematike v občini v preteklosti bilo že precej narejenega, bi pričakovali konkretnejše poročilo o novih rezultatih teh aktivnosti.</p>
Priporočilo 4	Občina naj oceni rezultate teh aktivnosti glede na postavljene cilje.

Ugotovitev 5	<p>110006 Program razvoja podeželja Občine Lendava</p> <p>402606 DRUGA NADOMESTILA ZA UPORABO ZEMLJIŠČA 29.9.2017, NAJEMNINA ZA ZEMLJIŠČE V PETIŠOVCIH - urbarialna skupnost, 4.529,33 €</p> <p>Osnovna pogodba je iz leta 1998, za površino 241.641 m² kmetijskega zemljišča. Prejeli smo cenitev tržne najemnine, iz katere izhaja, da je tržna najemnina za vsa zemljišča skupaj 4.602,86 €, s tem da je občina solastnik v deležu 85/5327. Preveriti, zakaj občina plačuje najem za celo zemljišče.</p>
--------------	---

	Preveriti, kdo sedaj to obdeluje in za kakšno najemnino. Prejeli smo odgovor v odzivnem poročilu, vendar ni bilo pojasnila na vsa vprašanja.
Priporočilo 5	Občina naj nadzornemu odboru v roku 30 dni posreduje celovito poročilo glede stanja plačevanja najmnine lastnikom, nadalje glede tega kdo sedaj obdeluje ta zemljišča, komu le-ti plačujejo najemnino in višini najmnine.

Ugotovitev 6	<p>110003 Subvencije v kmetijstvu, 410217 KOMPLEKSNE SUBVENCije V KMETIJSTVU 29.12.2017, Sofinanciranje - spodbujanje kmetijstva, malega gospodarstva- VD Lendava- 3.957,50 €.</p> <p>Prejeli smo zapisnik komisije o obravnavi vlog na razpis, zahtevke, pogodbo in poročilo VD Lendava. VD Lendava je poročilo predal 13.2.2018, rok po pogodbi pa je bil 31.1.2018. Skrbnik pogodbe na to ni reagiral.</p>
Priporočilo 6	Skrbnik pogodbe mora zagotoviti natančno izvajanje pogodbenih določil in zagotoviti obveščanje nadrejenih organov o kršitvi pogodbenih določil. Vinogradniško društvo naj se opozori, da je potrebno spoštovati pogodbene roke glede posredovanja poročil.

Ugotovitev 7	<p>130003 Tekoče vzdrževanje občinskih cest in cestne infrastrukture 402199 DRUGI POSEBNI MATERIALI IN STORITVE 30.11.2017, Strokov. svetov. pri pripravi/izvedbi vzdrž. del-obč. ceste - LINEAL ,12.810 € 18.12.2017, II. ZAČ.SIT. - svetovanje in pomoč pri izvedbi vzdr. del – LINEAL, 6.100 €.</p> <p>Lineal je bil izbran kot najcenejši izvajalec. Dela so naročena po enaki ceni, kot je v ponudbi. Torej ni bila opravljena dodatna analiza ponudbe v smislu preverjanja realnosti cene.</p>
Priporočilo 7	Pristojni organ naj zagotovi, da se opravijo korektne analize ponudb.

Ugotovitev 7a	<p>130003 Tekoče vzdrževanje občinskih cest in cestne infrastrukture 17.10.2017, 1. zač. sit. (Sanac. vzdržev. dela na obč. cestah v 2017-Legartis, 13.786 € 14.12.2017, 2. zač. sit. (Sanac. vzdržev. dela na obč. cestah v 2017-Legartis, 5.129,98 € 14.12.2017, 3. zač. sit. (Sanac. vzdržev. dela na obč. cestah v 2017-Legartis, 57.773,96 €</p> <p>Javno naročilo je bilo ocenjeno na 129.849 €, dejansko pa je bil izbran Legartis kot najcenejši, ponudnik med tremi ponudniki, s ceno 162.506 €. (???) . Rok za izvedbo del je bil 30.9.2017 (kratek). Aneks k pogodbi je bil podpisan šele 9.11.2017, torej tudi za dela za nazaj. Če se projekt pravilno vodi, bi se aneks podpisal že prej, za dela, ki bodo šele nastala. Zakaj sta dve plačili v istem mesecu?</p>
Priporočilo 7a	Skrbnik pogodbe naj zagotovi, da se aneksi k pogodbam podpisujejo še pred začetkom opravljanja dodatnih del.

Ugotovitev 8	<p>130010 Investicijsko vzdrževanje občinskih cest 420500 Investicijsko vzdrževanje 18.4.2017, III. ZAČ. SIT. za mesec februar 2017 obnova obč. cest -LEGARTIS, 48.217 € 25.5.2017, IV. ZAČ. SIT. za mesec marec 2017 obnova obč. cest -LEGARTIS, 86.963 € 29.6.2017, KONČNA SIT. za mesec april 2017 obnova obč. cest -LEGARTIS, 92.164 €</p> <p>Legartis je bil izbran kot najugodnejši ponudnik med več ponudniki, po ceni iz ponudbe. Torej ni bilo dodatnih pogajanj glede morebitnega znižanja ponudbe.(???) . Bila sta sklenjena dva aneksa, podaljšan je bil tudi rok. Dodatna dela so bila skoraj 30 % glede na prvotno</p>
--------------	---

	pogodbeno vrednost. Menimo, da to kaže na slabo pripravo popisov del v fazi priprave projekta.
Priporočilo 8	Vodja projekta mora zagotoviti bolj kvalitetno pripravo popisov del in tehnične dokumentacije.

Ugotovitev 9	<p>130016 Ureditev poslovnih con 402799 DRUGE ODŠKODNINE IN KAZNI 12.7.2017, Odškodnina za premestitev vodovoda (ODVETNIK JURE HORVAT), 22.076,25 €</p> <p>Občina je podjetju VIRS prodala zemljišče v industrijski coni, na katerem pa je bil tudi industrijski, vodovod Nafta Lendava, za katerega niti kupec niti prodajalec naj ne bi vedela, da poteka preko tega zemljišča. Po pravnem mnenju odvetniške pisarne gre za "pravno napako", zato naj bi občina, upravičeno, kupcu izplačala odškodnino za prestavitev vodovoda, kar je izvedel VIRS. Menimo, da bi občina morala biti bolj pozorna pri preverjanju podatkov o morebitni podzemni infrastrukturi, ker v preteklosti investitorji na geodetski upravo niso vlagali zahtevkov za vrisovanje raznih vodov v kataster komunalnih naprav.</p>
Priporočilo 9	Strokovne službe morajo bolj pozorneje preverjati stanje svojih zemljišč glede raznih bremen, torej vzpostaviti ustrezno evidenco.

Ugotovitev 10	<p>130041 Celostna prometna strategija občine Lendava 420899 PLAČILA DRUGIH STORITEV IN DOKUMENTACIJE 23.3.2017, pog. št. 9691-0152/2016 - cel. prom. strat. - 2. faza –SAVAPROJEKT, 13.533,0 €</p> <p>Pogodba v vrednosti 48.775,60 € je bila sklenjena na podlagi javnega naročila male vrednosti. Rabimo vpogled v javno naročilo št. NVM1710/2016 z dne 18.3.2016. Po pogodbi je bilo dogovorjeno, da račune podizvajalcev glavnega izvajalca občina poravna neposredno podizvajalcem. Cesijska pogodba ni bila sklenjena! Prejeli smo pojasnilo.</p>
Priporočilo 10	Ni priporočila.

Ugotovitev 11	<p>140017 Spodbujanje gospodarskega razvoja 410299 DRUGE SUBVENCIJE PRIVATNIM PODJETJEM IN ZASEBNIKOM 29.12.2017, Sofinan. spodb. kmet., malega gos. in podjet. v OL v letu 2017-DSŠ Lendava, 15.312,50 €.</p> <p>Pregledali smo vlogo, pogodbo, zahtevek in poročilo DSŠ. Ugotavljamo, da je v vlogi podana zelo široka vsebina, finančni del vloge pa dejansko obravnava le stroške sodelovanja na ROBO COP na Japonskem. Tako vsebina pogodbe-namen ne ustreza dejanskemu financiranju, kajti za ROBO COP je DSŠ prikaza 26.938 € stroškov. Poročilo je sicer datirano na 31.1.2018, v sprejemni pisarni pa so dali stampiljko z datumom 6.4.2018. Torej je bilo poročilo posredovano z veliko zamudo.</p>
Priporočilo 11	Skrbnik pogodbe mora zagotoviti natančno izvajanje pogodbenih določil in zagotoviti obveščanje nadrejenih organov o kršitvi pogodbenih določil. Predlagamo, da pristojni občinski organ prouči ali ne bi bilo bolj pravilno, če bi take subvencije občina dvojezični srednji šoli zagotavljala v okviru proračunskega področja »izobraževanje«.

Ugotovitev 12	<p>150007 Infrastruktura za zbiranje in odlaganje odpadkov 432000 INVESTICIJSKI TRANSFERI OBČINAM</p> <p>Več plačil CEROP-u. Preverjali smo kakšna je podlaga za ta plačila. Od občine smo dobili obširno pojasnilo in primer dokazila. Ugotavljamo, da med občino in CEROP-om obstajajo nerešene medsebojne terjatve in obveznosti. O tem poročati na občinskem svetu.</p>
Priporočilo 12	Pristojni organ naj pripravi ustrezno poročilo s predlogom rešitve.

Ugotovitev 13	<p>160022 Komunalno opremljanje zemljišč in parkirišč 420401 NOVOGRADNJE 28.9.2017, Grad. dela. parkirišča pri stolp Vinarium (I. zač. sit. avgust) -Legartis, 40.066 € 14.12.2017, Grad. dela. parkirišča pri stolp Vinarium (II. zač. sit. avgust) -Legartis, 10.710 €</p> <p>V evidenčnem naročilu je predvidena vrednost naročila 13.000 €, v pogodbi pa je vrednost 48.666 € (??) Skrbnik proračunske postavke ni podpisal evidenčnega naročila. Rok za dokončanje del je bil 10 dni po podpisu pogodbe (27.7.2017). Aneks k pogodbi je bil podpisan 6.10.2017, po izvedenih dodatnih delih</p>
Priporočilo 13	Skrbnik pogodbe naj zagotovi, da se aneksi k pogodbam podpisujejo še pred začetkom opravljanja dodatnih del.

Ugotovitev 14	<p>160014 Stanovanjska gradnja 420500 INVESTICIJSKO VZFRŽEVANJE IN IZBOLJŠAVE 7.12.207, gradbena dela pri obnovi obč. stanovanj -1.zač sit. -Legartis d.o.o., 17.001 € 29.12.2017, Končna situacija - obnova občinskih stanovanj -Legartis d.o.o., 82.630,53 €</p> <p>Legartis je bil izbran kot najcenejši ponudnik, pogodba je sklenjena v višini ponudbe. Torej predvidevamo, da ni bilo dodatne analize ponudbe v smislu morebitnega znižanja cene. Preveriti, zakaj sta bili plačani dve situaciji v mesecu decembru.</p> <p>24.7.2017, Izdelava IDZ in IDP za stanovanjsko naselje Lokvanj -ARHITEKTURA 15.738 € Arhitektura d.o.o. je bil izbran kot najugodnejši ponudnik. Bil je sklenjen aneks k pogodbi za dodatna dela že po poteku pogodbenega roka za predajo dokumentacije. Aneks za podaljšanje roka ni bil sklenjen.</p>
Priporočilo 14	Vodja projekta mora zagotoviti korektno analizo ponudb in pravočasno podpisovanje aneksov k pogodbam, še pred izvedbo dodatnih del.

Ugotovitev 15	<p>160019 Vzdrževanje neprofitnih stanovanj 402501 TEKOČE VZDRŽEVANJE STANOVANJSKIH OBJEKTOV 8.9.2017, Obratovalni stroški po poravnavi (Stanovanjsko podjetje Lendava), 13.000,00 €.</p> <p>Prejeli smo pogodbo o opravljanju upravniških storitev med Občino in Stavbarjem (SPL) ter sodno poravnavo. SPL je vložila tožbo proti občini zaradi subsidiarne odgovornosti lastnikov stanovanj za obratovalne stroške, zaradi terjatev do najemnikov s skupni višini 19.181 €. Stranki sta se poravnali v višini 13.000 €, o čemer je odločal tudi občinski svet dne 8.6.2017. Glede terjatev smo v odzivnem poročilu prejeli ustrezno pojasnilo.</p>
Priporočilo 15	Ni priporočila.

Ugotovitev 16	<p>160008 Nakup zemljišč za druge potrebe 420600 NAKUP ZEMLJIŠČ 24.11.2017, Prenos dane varščine v stroške (Fraktal - v stečajju) 160008 64, 27.200,00 €</p> <p>Dobili smo pojasnilo, da je občina sodelovala na dražbi stečajnega podjetja Fractal in je morala nakazati varščino (parcele 4258/11 in 4258/15 - obe pri DSŠ Lendava). Preveriti, kdaj je bila podpisana pogodba o nakupu, ker je bila dražba 19.9.2017, cenitev pa je bila opravljena šele 12.10.2017.</p>
Priporočilo 16	Strokovne službe morajo zagotoviti, da se cenitve nepremičnin opravijo še pred odločitvijo o nakupu, četudi gre za nakup na dražbi, tudi v postopku uveljavljanja predkupne pravice.

Ugotovitev 17	<p>180004 Sofinanciranje programov ljubiteljske kulture več plačil, nakazila društvom na podlagi razpisa</p> <p>Razpisan je bil znesek v višini 35.000,00 €. Komisija je odobrila 26 vlog (od 33 prijav), v višini 21.500 €. Zahtevki in poročila prejemnikov so v skladu s pogodbami. Eno prijavo komisija ni odobrila, ker v predhodnem letu prijavitelj ni podal poročila. Občina bi imela pravico povračila sredstev, vendar tega ni naredila (pojasniti). Občina bi lahko za leto 2017 povečala vrednost točke, ker so ostala sredstva neizkoriščena.</p>
Priporočilo 17	Ni priporočila.

Ugotovitev 18	<p>180045 Investicijsko vzdrževanje kulturnega doma Lendava 420500 INVESTICIJSKO VZDRŽEVANJE IN IZBOLJŠAVE. 8.12.2017, Grad. dela na objektu sanacija kult. doma - I. ZAČAS. sit.-LEGARTIS d.o.o. 29.836,13 €. 29.12.2017, Grad. dela na objektu sanacija kult. doma - 5. KONČNA sit.-LEGARTIS d.o.o. 101.076,09 €.</p> <p>Na podlagi javnega naročila je bila podpisana pogodba. Prejeli smo obe situaciji. Pri končni situaciji je verjetno napaka - to ni peta situacija. Ni pojasnjeno ali je bil samo en ponudnik.</p>
Priporočilo 18	Ni priporočila.

Ugotovitev 19	<p>3180050 Mednarodni kulturni center 420804 NAČRTI IN DRUGA PROJEKTNA DOKUMENTACIJA 3.11.2017, Izdelava IDZ in IDP za objekt blagovnice Lendava -ARHITEKTURA ,18.300,00 €</p> <p>Arhitektura d.o.o. je izbran kot najcenejši ponudnik. Pogodba je sklenjena v višini ponudbe, torej ni bilo analize ponudbe smislu morebitnega znižanja cene.</p>
Priporočilo 19	Vodja projekta naj poskrbi za korektno analizo ponudbe.

Ugotovitev 20	<p>180003 Sofinanciranje programov športa 412000 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORG.</p> <p>19.6.2017, SOFINAN. OBRAT. IN VZDRŽ. ŠPORTNE DVORANE PRI DSŠ LENDAVA 1-DSŠ 12.000,00 €</p> <p>Iz zahtevka izhaja, da so bila na podlagi programa športa za leto 2017 plačana sredstva tudi za leto 2016. Menimo, da bi se sredstva morala plačevati za koledarsko leto, tako kot stroški za ostale šole.</p>
---------------	--

	<p>22.12.2017, Sofinanciranje programov na področju športa v letu 2017-DSŠ LENDAVALA - 19.000,00 €</p> <p>Pogodba ne določa, do kdaj je treba predložiti zahtevek, ni določeno katero PP bremenijo ta sredstva, ni določen način poročanja in katera dokazila se morajo predložiti pri zahtevku. To izplačilo se nanaša tudi na izvedbo programa za leto 2018, kar ni prav. Poročilo pri zahtevku je premalo konkretno.</p>
Priporočilo 20	Pristojni organ naj poskrbi za pravilno vsebino pogodbe v smislu gornjih ugotovitev.

Ugotovitev 21	<p>180051 Dejavnosti in programi za mladino</p> <p>413302 TEKOCI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE - za izdatke za bla. in storitve.</p> <p>31.8.2017, Sofinanciranje - po Aneksu (2. obrok) -Zavod za turizem, 3.000,00 €</p> <p>18.9.2017, Aneksu (3. obrok sofinanciranja) -Zavod za turizem in razvoj, 3.000,00 €.</p> <p>Prejeli smo aneks k pogodbi, ki je bil podpisan 3.7.2017 ter vse zahtevke in poročila v zvezi z nalogami iz pogodbe. Ugotavljam, da so se določene storitve izvajale že prej, še preden je občina odobrila dodatna sredstva za izvajanje nalog iz aneksa.</p>
Priporočilo 21	Pristojni organ naj ob razpisih ali pogodbah opredeli, ali so lahko predmet sofinanciranja tudi stroški za aktivnosti, ki so bile izvedene že pred odločitvijo o odobritvi finančnih sredstev.

Ugotovitev 22	<p>200014 Medgeneracijsko središče</p> <p>413302 TRANSFERI V JAVNE ZAVODE</p> <p>28.12.2017, 28. obrok sofinanc. po pogodbi (stroški dela medgeneracijski center)-DOŠ II 2.650,00 €</p> <p>29.12.2017, 29. obrok sofin. (nakup služb. vozila, nabava prenos, računal., mat. stroški)-DOŠ II. 17.350,00 €</p> <p>Iz prejete dokumentacije ugotavljamo, da je pri vzpostavitvi tega središča prišlo do velikega časovnega zamika. Zato je bilo prvo izplačilo opravljeno šele ob koncu leta. Poleg tega je finančna služba na to proračunsko postavko knjižila nabavo opreme, za kar pa je bila v pogodbi o financiranju zavoda predvidena druga proračunska postavka. Ni razvidna sledljivost pri spremembi namena porabe te proračunske postavke.</p>
Priporočilo 22	Skrbnik pogodbe naj zagotavlja korektnost in sledljivost postopkov pri izvrševanju proračuna.

Za ostale proračunske postavke, ki so navedene na drugi oz. tretji strani poročila nadzorna skupina na podlagi pregledane dokumentacije nima pripomb.

ZAKLJUČEK

Delovna skupina pri nadzornih pregledih zaključnega računa proračuna Občine Lendava za leto 2017 ni ugotovila večjih nepravilnosti, ki bi pomenile nenamensko oz. negospodarno uporabo proračunskih sredstev, oz. tveganja v smislu kršitve predpisov. Ugotavljamo, da je Zaključni račun proračuna Občine Lendava za leto 2017 pripravljen v skladu s priročnikom o izdelavo zaključnih računov proračunov, ter vsebuje tudi vse obvezne priloge. Pri pregledu dokumentacije pa so bile pri nekaterih plačilih ugotovljene določene pomanjkljivosti, ki nakazujejo na pomanjkanje notranjih pravil pri porabi proračunskih sredstev, na kar je že opozorila zunanja revizija ob pregledu proračunov za preteklih nekaj let, ter v zvezi s tem podala priporočila.

Delovna skupina Nadzornega odbora ugotavlja, da se na splošno postopki izvrševanja proračuna izboljšujejo, vendar so še pristne neke pomanjkljivosti, kot na primer:

- Površnost nekaterih predlagateljev evidenčnih naročil ter skrbnikov proračunskih postavk pri naročanju in spremljanju izvedbe naročila.
- Pomanjkljiva poročila prejemnikov sredstev, zlasti pomanjkanje finančne dokumentacije, ki dokazuje izvedbo pogodbenih obveznosti (računi).
- Prepozni razpisi, kljub temu, da so sredstva v proračunu zagotovljena, saj ima občina vsako leto ob koncu leta bistveno več sredstev, kot so potrebe za poravnavanje obveznosti iz računov, ki se prenašajo iz preteklega leta.
- Na področju izvajanja občinskega programa turizma se, kljub našim pripombam iz preteklih let, še vedno dogaja, da prijavitelji na razpis o izvajanju občinskega programa turizme navajajo zelo podobne aktivnosti. Ni dovolj konkretne razmejitve med njimi, zato izgleda kot da se vsi ukvarjajo »z vsem«, naloge se podvajajo.
- Pogosto se dogaja, da se evidenčna naročila izdajajo samo pri ponudbi enega dobavitelja. V tem primeru ni dovolj pojasnjeno, kako se določi realna cena ponudbe, o tem v dokumentaciji občine ni zaslediti ustreznega zapisa.
- Ni zaslediti, da bi strokovne službe izvajale analize ponudb v tem smislu, da bi morebiti tudi najcenejšo ponudbo poskušali še znižati s pogajanjem s ponudniki.
- Različni pristop med skrbniki proračunskih postavk pri spremljanju izvajanja pogodb in odobravanju zahtevkov za plačilo.

Na podlagi navedenih ugotovitev priporočamo, da pristojni občinski organ:

- Predpiše nek notranji organizacijski predpis, v katerem bi opredelili natančne postopke in obveznosti skrbnikov proračunskih postavk pri pripravi pogodb, obdelavi zahtevkov za plačilo, obdelavi poročil in prilog, ki so podlaga za izplačilo, načinu poročanja nadrejenim o kršitvah pogodbenih določil. Ugotavljamo namreč, da so med skrbniki proračunskih postavk razlike pri strokovnem pristopu.
- Sprejme navodilo oz. notranji organizacijski prepis glede postopkov pri sprejemanju evidenčnih naročil (št. ponudb, vodenje evidence, analiza ponudb in zapisi, utemeljitev glede izbire ponudnika, še posebej če gre samo za eno ponudbo – to velja tudi za javna naročila male vrednosti).
- Redno izvaja usposabljanja skrbnikov proračunskih postavk ter postopke njihove notranje kontrole.

KONČNO POROČILO

Nadzorni odbor je osnutek poročila posredoval nadzorovani osebi z namenom, da v zahtevanem roku posreduje odzivno poročilo. Nadzorovana oseba se je odzvala z odzivnim poročilom. Ob upoštevanju odzivnega poročila nadzorovane osebe je nadzorni odbor obravnaval in sprejel dokončno poročilo.

S tem je poročilo postalo dokončno.

Delovna skupina NO:

Aleksander Varga

Edvard Farkaš

Štefanija Feher

Boris Petek

Predsednik NO:

Aleksander VARGA, l.r.