

J E G Y Z Ő K Ö N Y V (rövidített változat)

Lendva Község Községi Tanácsának 18. /rendes/ üléséről, amelyre 2017.12.22-én pénteken 9.00 órakor került sor a Városháza üléstermében, Fő utca 20, Lendva.

A Községi Tanács ülését **mag. Anton BALAŽEK, Lendva Község polgármestere (levezető elnök)** hívta össze és vezette le. .

Az ülésén **17 községi tanács tag** volt jelen, azzal a megjegyzéssel, hogy **Igor Kulčar (Lendva – az én községem is) 9.15 órakor** csatlakozott az üléshez, míg az ülésről igazolt okok miatt idő előtt – **11.50 órakor Mira Unger (Anton Balažek Lista – Polgármester Listája)** távozott.

Az ülésről távol maradt: Robert Berki (Delovna mesta mladim – Munkahelyeket a fiataloknak) és Daniel Gömböš (Fiatalság és Tapasztalatok – Polgármester Listája), akik távollétüket igazolták.

A községi tanács ülésén részt vettek továbbá:

1. Jasna Bračič-Szabó, titkárhelyettes a Községi igazgatóságon (a továbbiakban: KI) a helyi önkormányzat ügyeiért felelős,
2. Matej Furlan, a község titkára a KI munkatársaival: mag. Tibor Hebar, Aleš Kozar, Robi Recek, Miran Doma, Aleksandra Kozak, Danijela Levačič és Snježana Babić,
3. Miran Jug, Petrol Geoterm d.o.o. Lendva vállalat igazgatója - a napirend 7. pontjánál,
4. a média képviselői,
5. Aleksander Varga, a község Felügyelő Bizottságának elnöke, az 5. napirendi pontig.

A községi tanács tagok közvetlenül az ülés előtt az alábbi **pótanyagot** kapták kézhez:

- a 18. ülés meghívójának tisztázata szlovén és magyar nyelven,
- a község ingatlanvagyonának kezelési terve, valamint a község ingóvagyonának kezelési terve, a 2. napirendi ponthoz,
- Lendva község 2018. évi pénzügyi vagyonának eladási éves programja, a 2. napirendi ponthoz,
- 2018 – 2019. évi személyzeti terv, a 2. napirendi ponthoz,
- a Környezet- és területügyi bizottság véleménye – határozat a telekhasználati díjról szóló rendeleti javaslatról Lendva község területén, a 3. napirendi ponthoz,
- a Környezet- és területügyi bizottság határozata – Lendva község sík vidékére vonatkozó területrendezési feltételekkel kapcsolatos rendelet módosítására és kiegészítésére vonatkozó rendeleti javaslattal kapcsolatos észrevételek, a 4. napirendi ponthoz,
- határozat - a Környezet- és területügyi bizottság véleménye Lendva község közzszolgáltató vállalatára vonatkozó rendelet módosításáról és kiegészítéséről szóló rendeleti javaslathoz, az 5. napirendi ponthoz,

- határozat - a Környezet- és területügyi bizottság véleménye a közszolgáltató vállalat környezetvédelmi programjairól: a kommunális és csapadékvíz elvezetése és tisztítása Lendva községben 2018-2021 időszakban, Lendva község ivóvízellátása 2018-2021 közötti időszakban, valamint a 2018. évi kommunális hulladékgyűjtés és elszállítás Lendva községben, a 6. napirendi ponthoz,
- a közszolgáltató vállalat 2018. évi kötelező ivóvíz ellátási díjához nyújtott támogatás meghatározása, a 6.2. napirendi ponthoz,
- határozat – a Környezet- és területügyi bizottság véleménye a közszolgáltató vállalat 2018. évi távfűtési programjavaslatához, valamint beszámoló a 2016. évi üzemeltetésről és közszolgáltatásról, a 7. napirendi ponthoz,
- a közszolgáltató vállalat 2018. évi távfűtési programjavaslatához fűződő kiegészítő javaslat tisztázata, valamint a 2016. évi üzemeltetésről és közszolgáltatásról szóló beszámoló, a 7. napirendi ponthoz.

A **levezető elnök** a bevezető üdvözlést, a határozatképesség megállapítását követően javasolta, hogy a napirend meghatározása előtt a tanácstagok hozzanak döntést a 2017. 10.19-i 17./rendes üléséről készült jegyzőkönyv és az elfogadott határozatok elfogadásáról Lendva község községi tanácsa Ügyrendjének 34. cikke első bekezdésével összhangban és az 50 cikkéhez kapcsolódóan.

Jasna Bračić-Szabó a tanácstagokat tájékoztatta, hogy a 17. /rendes/ ülésről készült jegyzőkönyvhöz nem érkezett észrevétel.

Ezt követően a **levezető elnök** a községi tanács 17. /rendes/ ülésén készült jegyzőkönyv elfogadásáról szavazást rendelt el, annak előterjesztett formában történő elfogadásáról.

Az ülésen **16 községi tanácstag** volt jelen.

Egyhangúlag elfogadásra került az alábbi:

305. sz. h a t á r o z a t:

A községi tanács elfogadja a 2017.10.19-én megtartott 17. /rendes/ ülésről készült jegyzőkönyvet előterjesztett formában.

A **levezető elnök** ezt követően javasolta az ülés folytatását a napirend meghatározásával.

1. napirendi pont

A napirend meghatározása

Mag. Anton Balažek, a község polgármestere (Anton Balažek Lista – Polgármester Listája) összefoglalta a 18. /rendes/ ülés napirendi javaslatát, amelyet a községi tanácstagok a meghívóval együtt kaptak kézhez, majd javasolta, hogy a 3. és az 5. napirendi pont rövidített formában legyen megtárgyalva, a 4. napirendi ponttal kapcsolatosan pedig az előzőleg javasolt rövidített eljárás helyett kétfázisos eljárást javasol lebonyolítani, és a mai ülésen az első részre kerül sor.

A **levezető elnök** a 3. és az 5. napirendi pont rövidített eljárásával kapcsolatban szavazást javasolt, utána pedig a napirend egészéről szavazzanak a tanácstagok.

Az ezt követő **vitában** felszólalt:

- **Ivan KONCUT (zaKoncuta.si Lista)** Észrevételt tesz az ülések megtartásának időpontjára, mivel úgy gondolja, hogy az ülések délelőtti órákban történő megtartásával megsértjük a községi tanács Ügyrendjét, mivel annak értelmében a községi tanács üléseire 14. óra után kerülhetne sor.

A **levezető elnök** válaszában elmondta, hogy a községi tanácstagok nagyszámú jelenlétéből ítélve semmiféle problémát nem lát az ülések összehívását illetően. Elmondja, hogy még az idei évben meg kívánták tartani az ún. költségvetési ülést, és hogy tekintettel arra, hogy az ülés határozatképes, az ülés összehívását illetően nincs gond. Az ülések ilyen összehívásával az ügyrendet nem sértették meg, esetleg az ülések összehívásának időpontjával kapcsolatos megállapodást jelenthetne gondot, miszerint az üléseket rendszerint a szerdai napon 12. óra után kerülhetnének összehívásra, azonban a határozatképesség biztosítva van, tehát teljesültek az ülés lebonyolítására vonatkozó feltétel.

Az ülésen **16 községi tanácstag** van jelen.

Ezt követően a **szavazatok többségével** elfogadásra került.

a 306. sz. h a t á r o z a t :

A Községi Tanács egyetért, hogy a 3. napirendi pont – Rendeleti javaslat a telekhasználati díjról Lendva község területén - rövidített eljárásban kerüljön megvitatásra.

Ezt követően a tanácstagok **egyhangúlag** elfogadták az alábbi:

307. sz. h a t á r o z a t o t :

A Községi Tanács egyetért, hogy az 5. napirendi pontot – Rendeleti javaslat a Közszolgáltató vállalatról szóló rendelet módosításáról és kiegészítéséről Lendva községben – rövidített eljárásban vitassák meg a tanácstagok.

valamint

a 308. sz. h a t á r o z a t o t :

A községi tanács a **18. /rendes/ tanácsülés napirendjét** az alábbiakban határozza meg:

1. A napirend meghatározása
2. Lendva község 2018. évi költségvetésének ismertetése és általános megvitatása – I. fordulóban történő megvitatás
 - Lendva község költségvetéséről szóló Rendelet
 - Lendva község költségvetésének általános része
 - Lendva község költségvetésének speciális része
 - Fejlesztési programtervek 2018 – 2020

- A költségvetés általános és speciális részének, valamint a fejlesztési programtervek indoklása
 - A községi pénzvagyron eladásának éves programja
 - A község ingatlanvagyonának kezelési terve, valamint a község ingóvagyonának kezelési terve
 - Személyzeti terv 2018 - 2020
3. A telekhasználati díjról szóló rendeleti javaslat Lendva község területén – rövidített eljárás
 4. Lendva község sík vidékére vonatkozó területrendezési feltételekkel kapcsolatos rendelet módosítására és kiegészítésére vonatkozó rendeleti javaslat– I. fordulóban történő megvitatás
 5. Rendelet javaslat a Közszolgáltató vállalatról szóló rendelet módosításáról és kiegészítéséről Lendva községben – rövidített eljárás
 6. A Közszolgáltató vállalatok programjavaslata a környezetvédelem területén
 - 6.1. *a kommunális és a csapadékszennyvíz elvezetése és tisztítása Lendva község területén 2018 – 2021 közötti időszakban*
 - 6.2. *Lendva község ivóvízellátása 2018 – 2021 időszakban, Lendva községben az ivóvíz ellátási díj támogatásának meghatározására vonatkozó határozati javaslattal*
 - 6.3. *a kommunális hulladék 2018. évi gyűjtése és elszállítása Lendva községben*
 7. A távfűtéssel kapcsolatos közszolgáltatási vállalat 2018. évi programjavaslata, valamint a 2016. évi üzemeltetésre és a kivitelezésre vonatkozó jelentés
 8. Tűzoltósági programjavaslat, valamint a természeti csapások és egyéb katasztrófák elleni védekezés biztosítása
 9. Választások és kinevezések
 - 9.1. *képviselő kinevezése a Lendvai Kétnyelvű Középiskola intézet tanácsába*
 10. Polgármesteri tájékoztató
 11. A polgárok és az intézmények beadványai
 12. A községi tanácsstagok kérdései és kezdeményezései

Az üléshez csatlakozott **Igor Kulčar (Lendva – az én községem is)**. Az ülésen **17** tanácsstag van jelen.

2. napirendi pont

Lendva község 2018. évi költségvetésének ismertetése és általános megvitatása – I. forduló

- **Lendva község költségvetéséről szóló Rendelet**
- **Lendva község költségvetésének általános része**
- **Lendva község költségvetésének speciális része**
- **Fejlesztési programtervek 2018 – 2020**
- **A költségvetés általános és speciális részének, valamint a fejlesztési programtervek indoklása**
- **A községi pénzvagyron eladásának éves programja**
- **A község ingatlanvagyonának kezelési terve, valamint a község ingóvagyonának kezelési terve**
- **Személyzeti terv 2018 - 2019**

A községi tanácsstagok a tanácsülésre való meghívóval együtt kézhez kapták a napirendi ponttal kapcsolatos anyagot, kivéve:

- **A község ingatlanvagyonának kezelési terve, valamint a község ingóvagyonának kezelési terve**
- A községi pénzvagyron eladásának éves programja, valamint
- Személyzeti terv 2018 – 2019, amelyek a tanácsstagoknak közvetlenül az ülés előtt lett átadva.

Bevezetőt a napirendi ponthoz bevezetőt adott: **mag. Anton Balážek, a község polgármestere és Danijela Levačič**, titkárhelyettes a községi igazgatóságon.

Írásos indoklás az ülés összehívásával kapcsolatos anyagban, valamint az ismertető anyagban található (szlajdok formájában), amely a jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi. Az indoklásban és az ismertetésben hangsúlyozva van, hogy a 2018. évi program nagyra törő, fejlődési irányzatú és realiztikus. A közvéleménynek lesz lehetősége arra, hogy a javaslattal megismerkedjen, valamint hogy javaslatokat, észrevételeket tegyen.

Mag. Anton Balážek, a község polgármestere elmondja, hogy a költségvetés előkészítése szeptember hónapban kezdődött, hogy a költségvetésnek ambiciózusnak, racionálisnak és reálisnak kell lennie. Felsorolta a prioritásokat és a célokat, amelyet a község a 2018. évben követni fogja, ezzel kapcsolatban külön hangsúlyozta a fejlesztési és a beruházási tevékenységeket. Ismertette a tervezett bevételeket és a tervezett kiadásokat, valamint bemutatta a költségvetési javaslatot.

A költségvetési javaslat előreláthatólag 2018. január 10.-ig lesz közvitára bocsátva, majd összegyűjtik az észrevételeket, utána következik az észrevételek feldolgozása és a második fordulóra jogos észrevételek figyelembevétele, valamint az egyes területekre vonatkozó programok előkészítése.

Ezt követően **Danijela Levačič**, titkárhelyettes a községi igazgatóságon, indoklása következett, aki a község költségvetését a kötelező dokumentumok szerint mutatta be és összefoglalta azok tartalmát. Ismertette a 2018. évi költségvetés ütemtervét is.

Mag. Anton BALAŽEK, a község polgármestere megmagyarázza a költségvetés folyó részének tartalmát és a beruházásokat. Hangsúlyozza, hogy fontos, hogy minél előbb kezdjük el a költségvetés végrehajtását.

A **levezető elnök** a községi tanácsstagokat tájékoztatta, hogy egy-egy tanácsstag hozzászólása a jelen napirendi pont keretében 15 perces lehet.

A **vitában** hozzászólásaival részt vettek:

- **Ivan KONCUT (zaKoncuta.si Lista)** számos kérdést és észrevételt tett, mégpedig:
 - mi a helyzet a Vinarium kilátótorony bevételeivel, a Kilátótorony 600 ezer EUR összegű bevételeinek megvalósítása két éves időszakra vonatkozik-e;
 - az állami költségvetésből kapott források, a 2,049,274 EUR összegű tervezett bevételek tekintetében megkérdezi, hogy biztos-e, hogy a község megkapja ezeket az uniós pénzeszközöket (legalább 90 %-os valószínűséggel), illetve ez csak előérzet talán;
 - a civil kezdeményezéseknek jogi és egyéb segítségre van szüksége, és ezek a civil kezdeményezések az egyetlen olyan szervezet, akik részt vehetnek a megbeszélésekben illetve az eljárásokban (pl.: mint ügyfél az eljárásban), ezért javasolja, hogy tevékenységük érdekében új tételt hozzanak létre;

- a hazai adósságvállalás tekintetében arra a kérdésre szeretne választ kapni, hogy milyen befektetés céljából kíván a község adósságot vállalni;
- miért terveznek a hazai és a külföldi közvélemény tájékoztatása tételén 43.200 EUR összeget, és miért van ilyen méretű növekedés a 2017. évben a 2016. évhez viszonyítva;
- magyarázatot kér arra, hogy melyik épületeket tervezik az energetikai szanálásra,
- melyik piactér helyreállítását vették tervbe, mivel 2.000 EUR-t terveznek erre a célra;
- magyarázatot kér a tűzbiztonságba, valamint a helyi piactéri infrastruktúrába történő társfinanszírozást illetően;
- egyes helyszíneken felújításra illetve kiépítésre kerül a közúti világítás,
- tudni szeretné, hogy melyik községi utakat tervezik felújítani, mivel ez az anyagban nem lett részletesen ismertetve;
- a község mely részén kerül sor az informatizálásra, ugyanis 70 ezer EUR összeget terveznek erre a célra;
- a Vinarium kilátótorony (600 ezer EUR) tétel magyarázatát kéri, mivel a torony megépítése során az volt mondva, hogy a kilátótorony finanszírozását nem a költségvetésből biztosítják;
- tekintettel arra, hogy a Turisztikai Intézet különféle szabálysértések miatt bírságokat fizet, azt javasolja, hogy annyival csökkentsék az intézetnek tervezett forrásokat, hiszen a Turisztikai Intézet tevékenységére 130 ezer EUR-t láttak elő;
- milyen fejlesztést terveznek a csentei Kerékpáros Központ mellett, mivel 262.622 EUR összegű projektforrásokról van szó,
- mire gondolnak a Termál-tó (30 ezer EUR) nevű projekt alatt, hol vannak a projekt tervei és lesz-e mellette apartman-házak és szálloda is;
- a lakásépítés tekintetében az érdekelné, hogy milyen építkezésről van szó, hiszen szerinte ez a Fejlesztési programtervben nincs részletezve;
- a romatelepülés legalizálása és modernizálása tekintetében az érdekelné, hogy vannak-e a községben még további olyan létesítmények, amelyeket célszerű lenne legalizálni, ám jelenleg a költségvetésben nem szerepelnek,
- milyen egyéb szükségletekre gondoltak a földterületek felvásárlását illetően, amely célra 30 ezer EUR terveznek;
- nincs indoklás a várfelújításával kapcsolatosan, hogy tervezik felújítani,
- melyik irodaépületek felújítására gondoltak a „régii városmag felújítása” költségvetési tétel esetén (itt gondoltak a „Korona” megvásárlására is),
- mit jelent a színházi tevékenységek a 250 ezer EUR összegű Színházak tevékenysége költségvetési tételben;
- nemzetközi kulturális központ – mondják el, hogy mit nyújt, mi lesz benne, jövedelmező lesz-e, és hogy a tevékenységét a későbbiekben a községi költségvetésből finanszírozzák-e, illetve ki fogja fenntartani;
- Čander úr szolgáltatásaiért kap-e fizetséget az EKF Pályázat tételből;
- Miért sportközpont a csentei Kerékpáros Központ, ott valami mással foglalkoznak, miért kell oda pénzeszközöket nyújtani;
- melyik sportinfrastruktúrát hozzák helyre a 40 ezer EUR összegű Sportinfrastruktúra helyreállítása tételből;
- A Lendva HK konstatálja, hogy nem világos, hogy hogyan rendelkezhet a HK 9 ezer EUR maradvánnyal, ha a 2017. évben csak 5,3 ezer EUR-t kapott;

- **Jožef GERENČER (SMC – Modern Centrum Pártja)** elmondja, hogy a költségvetés a megvalósítás tekintetében igen ambiciózus, és hogy alapvető, hogy ne legyen túl nagy az adósság. A kiadási oldalon javasolja, hogy a kis összegű tételekre fordítsák a figyelmet. Helyénvaló, hogy a helyi közösségekben helyrehoznak bizonyos dolgokat és felújítják a faluotthonokat. A beruházások tekintetében azt javasolja, hogy készítsenek prioritási listát arról, hogy mely beruházásokra van nagyobb szükség. A civil kezdeményezéssel kapcsolatban pedig úgy gondolja, hogy a működésükhöz szükséges forrásokat a rendszerbe beépítve kell számukra biztosítani, valamint hogy meg kell állapítani a munkájuk hatását és eredményeit is.
- **Horváth Ferenc (a magyar nemzeti közösség képviselője)** elmondja, hogy a költségvetés ambiciózus és hogy a helyi közösségeknek is elég forráshoz jutnak a fejlődéshez. A civil kezdeményezést illetően egyetért Jožef Gerenčer (SMC – Modern Centrum Pártja) tanácsstaggal.
- **Peter Novak (N.Si)** javasolja, hogy a „Benica-híd” projekttel várjanak, mivel egy évvel ezelőtt volt helyreállítva és betonhidat kellene építeni. A Benica patakon inkább hozzák rendbe a három hídon át vezető Hosszúfalu-Hidvég kerékpárutat.
- **Sobočan Gabriela (SMC – Modern Centrum Pártja)** megjegyzi, hogy a község a felesleges tárgyi vagyónának kezelése illetve értékesítése területén nem hatékony. Sok út magánterületen halad keresztül, ami sok gondot okoz az embereknek. Megállapítja továbbá, hogy a Tárgyi vagyón kezelési tervének jelentős százaléka nem valósult meg, a korábbi évekből sem. Szintén arra is figyelmeztet, hogy még nincs elfogadva a Községi területi terv, valamint a Komunala vállalat csődjével kapcsolatos követelésekből származó bevételekre, amelyek a költségvetésben túlságosan magas összegben lettek tervezve. Továbbá megállapítja, hogy nagyok az eltérések a helyi közösségek finanszírozásában, egyesek túl nagy költségvetési forrást kapnak, mások viszont túl keveset. A beruházást illetően pedig hangsúlyozza a Lendva - Pince közút helyreállításának és a kerékpárút megépítésének szükségességét. A Civil kezdeményezés finanszírozásával egyetért.
- **Stanislav Gjerkeš (Anton Balažek Lista – Polgármester Listája)** elmondja, hogy a 2018. évi beruházású tevékenységeket nem egyszerű pontosan megtervezni; konkrétan a Lendva – Pince közút és a kerékpárút átépítéséről, 2-éves beruházásról lévén szó.
- **dr. Mihael Kasaš (Dr. Mihael Kasaš Lista)** bizonyos fenntartásai vannak; elmondja, hogy az ülés előtt kérdéseket tett fel a gazdasági támogatások igénybevétele tekintetében, és hogy a pályázati kiírásokat miért teszik olyan későn közzé; a pályázati feltételek szerinte nem érik el a bizonyos sztenderdekert és következményképpen nem hozzák meg a megfelelő eredményeket sem. A problémát nem a civil kezdeményezésekben látja, hanem az okokban, amiért ezek keletkeznek. A Községi területi terv tekintetében egyetért Sobočan Gabriela tanácsstaggal. Úgyszintén az iránt érdeklődik, hogy miért növekedett meg olyan nagy mértékben az összeg az „alkalmazottak” tételen, mivel a személyzeti tervben nem lát növekedést.
- **Drago Nađ (DeSUS)** elmondja, hogy a Lendva – Pince közút és kerékpárút felújítása nagy eredményt jelent. Reméli, hogy a tűzbiztonsági beruházás megvalósul. Úgy gondolja, hogy az elmúlt évben a község kevesebbet valósított meg a dombos térség közút karbantartása területén, ezért javasolja, hogy az idén a dombos térség közút karbantartását nem csupán ősszel, hanem sokkal korábban kezdjék el.

A hozzászólásokban elhangzott kérdésekre és észrevételekre **mag. Anton Balažek, a község polgármestere** és **Danijela Levačič** – titkárhelyettes válaszolt.

Mag. Anton Balažek, a község polgármestere elmondja, hogy:

- a község 2017. évben pályázatot írt ki a civil szervezetek (és a civil kezdeményezések) társfinanszírozására és a forrásokat meg is adta. A község külön, a pályázatokat megkerülve nem fizethet olyan szolgáltatásokért, amelyeket nem rendelt meg és nem tudja bizonyítani, hogy ezek valóban végre is voltak hajtva. Nem igaz, hogy a civil kezdeményezések nem kaptak forrásokat, hiszen minden pályázó kapott, aki pályázatát benyújtotta. A község értékeli a civil kezdeményezések elkötelezettségét és folyamatosan támogatta is azokat. Nem igazak azonban az állítások, hogy azok bármit is ténykedtek volna a községi szakszolgálatok helyett. Hangsúlyozza, hogy a község nem kapott betekintést abba, hogy a Civil kezdeményezést mit tett jogi területen a biogáz erőmű problémájának megoldásában, és hogy a községnek semmiféle jogi alapja nincs a számla kifizetésére, amelyekről egyes tanácsstagok említést tettek. További megbeszéléseket folytatunk a Petesházi Turisztikai és Környezetvédelmi Egyesülettel a jelen kérdések tisztázása érdekében. Ezért nem tartja helyénvalónak, hogy a községtől várják a számla kiegyenlítését, noha a község részéről nem volt megrendelés;
- a kis vállalkozásokra vonatkozó pályázati kiírások esetében az elszámolható költségek közé sorolhatók a 2017. évben teljesített tevékenységek, tehát ebből a szempontból a kedvezményezettek semmiben sincsenek megrövidítve annak ellenére, hogy a pályázati kiírás csak az év végén kerül közzétételre. Továbbá **mag. Anton Balažek, a község polgármestere** azt is elmondja, hogy a kisgazdaságokra vonatkozó pályázati kiírásban szereplő két kis vállalkozással nem írta alá a szerződést, mivel bizonyos tényezők arra engednek következtetni, hogy a két vállalkozás tevékenysége „nem aktív”. Továbbá elmondja, hogy aggódik az eredmények megvalósítása miatt a jelen források felhasználói részéről, erre hívja fel a figyelmet az Ellenőrző Bizottság is. Jelenleg az a dilemma, hogy két szerződést aláírjon-e annak ellenére, hogy a bizottság az ösztönzések odaítéléséről kiadta a határozatot;
- a kezdeményezést támogatja és egyetért azzal, hogy a gazdaság területén szükséges a stratégia kidolgozása, ezért a község a költségvetés második fordulóban történő megvitatására ezt figyelembe is veszi;
- a földterületek (a természetes személyek tulajdonában lévő utak) felvásárlását illetően észrevételt tesz a Sobočan Gabriela tanácsstag által mondottakra, hogy ezt a problémát nem lehet egyszerűen és rövidtávban megoldani, mivel hogy a probléma a múltban történt eseményekkel függ össze, amikor a polgárok a saját területeiket átengedték a községi utak építése érdekében. A terepen több olyan eset is van, amikor a magánkerítések és az udvarok a községi területen vagy a közúti sávban helyezkednek el. Ezek rendezése hatalmas műszaki, szervezeti és pénzügyi feladat. Jómaga sem elégedett a községi tárgyi vagyton kezelésének eredményeivel és erre folyamatosan figyelmezteti a községi igazgatóságot. Azonban az is igaz, hogy a község részéről el kell adni azokat a földterületeket, amelyekre nincs szüksége, és hogy az illetékes községi szakszolgálatoknak ezekben a kérdésekben hatékonyabban kell eljárnia. A Községi területi tervet illetően kifejti, hogy nem célszerű a jelenleginél rosszabb minőségű területi tervet elfogadni, hogy 7 évig vártunk az árvízveszélyes területek térképének elfogadására, ezért most folytathatnánk a következő lépésekkel, ezeket viszont fel kellene gyorsítani;
- a költségvetés következő fordulóban történő megvitatására két mellékletet készítünk el a beruházási tevékenységekre vonatkozóan, mégpedig az A és a B prioritások tekintetében. A Benica-híd tekintetében a tanácsstagokat tájékoztatja hogy itt újjépítésről van szó, nem pedig a régi híd átépítéséről. A HK illetően elmondja, hogy minden HK

nem azonos az ambíció, az angazsáltság tekintetében, és hogy egyes HK saját megtakarításai is vannak, noha nem logikus, hogy ezek keletkeznek. Ezzel kapcsolatban kiemeli a Lendva HK és a Hidvég HK, ahol a 2017. évben el kellett volna készülni a projekteknek, de ez nem történt meg;

- ismerteti a kerékpárút építését is, amelyet a Lendva – Dobronak (Radamosk leágazás) projekt tartalmaz és a Črenšovci – Velika Polana (Hotiza leágazás) projektben szereplő kerékpárutat. Ilyen nagy, átfogó projektek számos kisebb beruházást is tartalmaznak, mint a kerékpárhidak Hidvégnél és hasonló infrastrukturális beavatkozást, amelyekre szükség van, hogy az mindezt átfogóan tegyék rendbe. Fontos tudni, hogy a jelenlegi kerékpárutak építésénél, más műszaki előírások voltak hatályban, amelyek előírták, hogy a kerékpárutakat az úttesttől kiemelt szegéllyel kell elválasztani;
- minden projekt esetében vannak kockázatok (a források részbeni visszafizetése), noha a projekteket folytatni kell. Bejelenti továbbá, hogy a turizmusfejlesztés folytatódik, mivel Lendva Szlovénia turisztikai stratégiájában a vezető desztinációk között szerepel. Ehhez nagyban hozzájárult a Vinarium kilátótorony projekt. A 2018. évi költségvetésben megjelennek a Vinarium kilátótorony bevételei, hiszen ez összhangban van az üzemeltetési tervvel, amelyet a községi tanács megvitatott és elfogadott. A költségvetésből lesznek kifizetve az összes kiadások is és a projekttel kapcsolatos kiadások, amelyeknek azonosnak kell lenniük az ezzel kapcsolatos kiadásokkal. A célzások és állítások, hogy a költségvetésből finanszírozzuk majd a Vinarium projektet, méltatlan, a célja pedig továbbra is félrevezetni a közvéleményt;
- az áruházi létesítmény tartalmának meghatározását illetően lényeges az EKF programtanácsának véleménye, amely az elfogadott stratégia keretében történő projektek elkészítésében autonómiával rendelkezik. A létesítmény megvásárlásakor a községi tanács olyan döntést hozott, hogy az épület a közkulturális programokat és tartalmakat szolgálja. A végleges döntés elfogadására a létesítmény felújításával kapcsolatos beruházási program megvitatása folyamán kerül sor. A programtanács a teljes EKF projekt tartalmával foglalkozik. Tekintettel a könyvtár aktuális helyiséghiányával kapcsolatos gondokra várható, hogy a létesítmény nagyobb része ezt a tevékenységet és hasonló kulturális tartalmakat szolgál majd. A 2017. évi zárszámadás során előterjesztjük az EKF programtanácsának jelentését is;
- felhívja a tanácstagok figyelmét, hogy a kérdések, az észrevételek, a javaslatok és a vélemények során vegyék figyelembe a községi tanács által már elfogadott határozatokat. A költségvetés megvitatása során feltett kérdésekre adott válaszok során ezeket a dokumentumokat és határozatokat ugyan megemlíti, azonban nem fogja külön magyarázni, indokolni, mivel már korábban a vita és a döntés tárgyát képezték a községi tanács ülésein.

A levezető elnök szavazást javasolt:

A szavazás során az ülésen 15 községi tanácstag volt jelen.

Ezt követően **14 MELLETTE szavazattal és 1 TARTÓZKODÁSSAL (Ivan Koncut – zaKoncuta.si Lista)** szavazatával elfogadásra került:

a 309. sz. h a t á r o z a t :

1. A községi tanács az első fordulóban elfogadja:

- *Lendva község 2018 évi költségvetéséről szóló rendeleti javaslatát,*

- a költségvetés általános és speciális részének, valamint a fejlesztési programok tervének indoklását,
- Lendva község költségvetésének általános részét,
- Lendva község költségvetésének speciális részét,
- a fejlesztési programok tervét 2018 – 2021 időszakra vonatkozóan,
- a községi pénzügyi vagyон értékesítésének éves programját, valamint
- a községi ingatlan vagyон kezelési tervét és a községi ingóvagyон kezelési tervét.

2. A községi tanács tagok tájékoztatást kaptak Lendva község 2018.01.01. és 2018.01.31. közötti ideiglenes finanszírozásáról, valamint a község 2018 és 2019. évi személyzeti tervéről.

3. A községi tanács úgy gondolja, hogy a költségvetés alkalmas a további megvitatásra Lendva Község Községi Tanácsa Ügyrendjében előírt eljárásrend szerint. Az ajánlattevő a következő fordulóig vizsgálja meg az álláspontokat, észrevételeket és szuggesztiókat és ezeket vegye figyelembe a második fordulóban történő megvitatáshoz, illetve indokokkal alátámasztva vesse el azokat.

4. Az elfogadott anyagot a község honlapján közzé kell tenni a polgárokhoz szóló felhívással, miszerint a 2018. évi községi költségvetésre január 10-ig nyújtsanak be javaslatokat és észrevételeket.

3. napirendi pont

A telekhasználati díjról szóló rendeleti javaslat Lendva község területén – rövidített eljárás

A tanács tagok a napirendi ponttal kapcsolatos **anyagot** a meghívóval együtt megkapták. A **Bizottság véleményét** a tanács tagok közvetlenül az ülés előtt kézhez kapták.

A napirendi ponthoz **bevezetőt adott Aleš Kozar, felsőfokú tanácsadó** Lendva község községi igazgatóságánál. Az indoklás írásos formában a napirendi pont magyarázatához készült formanyomtatványon található és a jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi. Az indoklásban felhívják a figyelmet, hogy a költségvetési bevételek évente megközelítőleg 30.000 euróval csökkennek. Ennyivel lesznek pénzügyi szempontból tehermentesítve a szőlőskertek tulajdonosai, akiknek a szőlője Lendva község területén van.

További magyarázatot **mag. Anton Balažek, a község polgármestere** adott magyarázatot, mégpedig hogy a községi tanács 14. ülésén a szőlészetfejlesztési civil kezdeményezés javaslatára határozatot fogadtak el, miszerint a borospincék esetében a telekhasználati díj felszámításának szorzója a jelenlegi 3-ról 1-re módosul. Itt valamiféle kétélű kardról beszélhetnénk, mivel így kevesebb pénzt gyűjtünk be és következésképpen kevesebb lesz a lehetőség a utak felújítására Lendva község dombos térségében. A község nincs lehetősége a kis szőlőtermelés ösztönzésére, ezért célszerű ezzel az intézkedéssel próbálkozni azzal a feltétellel, hogy figyelemmel kísérjük az eredményeket (a 2017.12.31-i helyzet összevetése a 2018.12.31. helyzettel, stb...).

A Környezet- és Területügyi Bizottság véleményét a Bizottság elnöke **Jožef Gerenc̄er (SMC – Modern Centrum Pártja)** ismertette és a vélemény a jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A **vitában** részt vettek: :

- **Stanislav Gjerkeš (Anton Balažek Lista – Polgármester Listája)** a határozat ellen szavaz, mivel véleménye szerint ez a civil kezdeményezés nyomásának eredménye és a rendelet elfogadása a polgáraink kárára lesz. Hozzáfűzi, hogy ez nem igazi ösztönzés és nem megfelelő megoldás, hiszen a jelen rendelet elfogadása csökkenti a költségvetési bevételeket.
- **dr. Mihael Kasaš (dr. Mihael Kasaš Lista)** megelégedését fejezi ki a rendelettel elkészítését illetően és javasolja, hogy a borospincék sorába vegyék be az intenzív gyümölcsösöket is.
- **Drago Nađ (DeSUS)** csatlakozik dr. Mihael Kasaš véleményéhez, mivel úgy gondolja, hogy sok az elhagyatott szőlő és ez majd segíti a szőlészet fejlesztését.
- **mag. Anton Balažek, a község polgármestere** felhívja a figyelmet, hogy szükséges lesz ellenőrizni ennek hatásait, eredményeit, majd javasolja, hogy a tanácstagok fogadják el a rendeletet.
- **Stanislav Gjerkeš, a község alpolgármestere (Anton Balažek Lista – Polgármester Listája)** pótindoklással világította meg a Szőlőhegy civil kezdeményezés elképzeléseit és kiemelte a javaslat indítékát, mégpedig a probléma a kommunális hulladékokkal kapcsolatos közüzemi szolgáltatás ellátásában található.
- **Jožef Gerenc̃er (SMC – Modern Centrum Pártja)** javasolja, hogy az ezzel kapcsolatos intézkedés eredményeit két év múlva vizsgálják meg a szőlősgazdák katasztere alapján.

A hozzászólások után a **levezető elnök** ismerteti a határozati javaslat szövegét.

A szavazás során az ülésen **14 községi tanácstag** van jelen.

Ezt követően **12 MELLETTE szavazattal és 1 TARTÓZKODÁSSAL** elfogadásra került

a 310. sz. h a t á r o z a t :

1. *Lendva Község Községi Tanácsa elfogadja Lendva község területére vonatkozó telekhasználati díjról szóló rendeleti javaslatot, rövidített eljárásban, előterjesztett formában.*
2. *A Községi Tanács megállapítja, hogy a lényeges különbség a most elfogadott rendelet és a korábbi rendelet között a szorzó csökkentésében van tekintettel a szőlőműveléshez kötődő borospincék és a borpincék, amelyek tulajdonosai illetve használói nyilvántartásba lettek véve mint szőlő, must, bor és egyéb termékek termelői.*
3. *A Községi Tanács véleménye, hogy fontos feladat figyelemmel kísérni és elemezni a határozat eredményét, a szőlők tulajdonosainak tehermentesítését és erről a közvéleménynek beszámolni.*

4. napirendi pont

Lendva község sík vidékére vonatkozó területrendezési feltételekkel kapcsolatos rendelet módosítására és kiegészítésére vonatkozó rendeleti javaslat– I. fordulóban történő megvitatása

A tanácsstagok a napirendi ponttal kapcsolatos **anyagot** a meghívóval együtt megkapták. A **Bizottság véleményét** a tanácsstagok közvetlenül az ülés előtt kézhez kapták.

A napirendi ponthoz **bevezetőt adott** Robert Recek, felsőfokú tanácsadó Lendva község községi igazgatóságánál. Az írásbeli indoklás a napirendi pont magyarázatához készült formanyomtatványon található és a jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi. Az indoklásban található egy polgár kezdeményezéséről és egy magánérdekről szóló információ Petesházán az autópálya térségében való beruházással kapcsolatban. A közérdek a jelen területen a javaslat előkészítési folyamatában figyelembe lett véve.

A Környezet- és Területügyi Bizottság véleményét a Bizottság elnöke **Jožef Gerenčer (SMC – Modern Centrum Pártja)** ismertette.

Mag. Anton Balažek, a község polgármestere a bonyolult magyarázatok és az alkalmazott terminológia miatt felszólítja a szakszolgálatokat, valamint a Környezet- és Területügyi Bizottságot, hogy folytassanak le még egy fordulót a jelen rendelet megvitatásában és olyan szöveget készítsenek el, amely a szakmai és a laikus közvélemény számára érthetőbb lesz.

Az ezt követő **vitában** részt vettek:

- **dr. Mihael Kasaš (dr. Mihael Kasaš Lista)** megjegyzést tesz, hogy a rendelet szövegét illetően elővigyázatosnak kell lenni, mert pl. megállapítja, hogy minden gázvezeték nem tartalmaz (pl. Völgyifaluban). Az 56. cikk esetében a lakható helyeket részletesebben kellene definiálni. A zajvédelemre is nagyobb figyelmet kellene fordítani, úgyszintén a levegővédelemre is, amellyel kapcsolatban úgy gondolja, hogy nem igaz az állítás, hogy a bűzt illetően nem lenne előírás, hiszen a 113725. sz. európai sztenderdben mindez le van írva. Tehát minden ország a saját előírással szabályozhatja a bűzz összefüggő kérdéseket.
- **Ivan Koncut (zaKoncuta.si Lista)** a 9. cikkel kapcsolatban az iránt érdeklődik, hogy hol van a golfpálya területe, milyen létesítményekről van szó, amikor rendelet a kevésbé bonyolult létesítményeket (labdarúgó és kosárlabda pálya, speedway...) említ, hiszen a 15. cikk igen terjedelmes, valamint hiányolja a grafikai mellékleteket is. Továbbá felteszi a kérdést a közvitával, illetve ennek eredményével kapcsolatban is.
- **Jožef Gerenčer (SMC – Modern Centrum Pártja)** javasolja, hogy a javasolt rendelet szerinti helyiség célhoz kötött használatáról beszélve különítsük el a jövedelemszerző és a nem jövedelemszerző tevékenységeket, tehát figyelembe kell venni, hogy a beruházó jövedelemszerző vagy nem jövedelemszerző tevékenységet folytat.

A felvetett kérdésekre **Robert Recek**, felsőfokú tanácsadó Lendva község községi igazgatóságánál, **válaszolt** – a jelen rendelet módosításának kezdeményezője egy polgár, aki pályát szeretne kiépíteni a kerékpárok és a motorok számára 10.000 m²-e területen. A petesházi sportpark rendelkezik speedway stadionnal és nagyobb területtel egészen az autópályáig. A 15. cikkben lévő fogalmak alkalmazása összhangban van a Rendelettel, amely a létesítményeket az építés szempontjából rangsorolja összetett építésű létesítményekre ill. egyszerű létesítményekre.

Ivan Koncut (zaKoncuta.si Lista) további kérdésében az iránt érdeklődik, hogy mit jelent a „az újrahasznosítási központ térségében” szókapcsolat. Javasolja, hogy ezt a kifejezést töröljék a rendelet cikkéből.

Robert Recek, felsőfokú tanácsadó válaszában közli, hogy az újrahasznosítási központ a korábbi időkből maradt és a rendelet előtt volt aktuális, noha sose lett felállítva. Ki lehet törölni a rendeletből.

Mag. Anton Balažek, a község polgármestere további indoklasként elmondta, hogy a rendeletben a szöveg általános megfogalmazásáról van szó, és hogy a rendelet nagyon konkrét dolgokat nem tartalmazhat, valamint hogy ezt a kivitelezési szinten szokták kezelni. Noha a környezetkezeléssel és beavatkozásokkal kapcsolatban bizonyos szttenderdeket minden bizonnyal szükséges kialakítani (pl. a digesztátok elhelyezése ..). Egyúttal javasolta, hogy a szakszolgálatok tekintsék át az előbb említett direktívát – 113725 sz. uniós szttenderd és a megvalósíthatóság esetében vegyék figyelembe a második fordulóban történő megvitatásra tervezett anyag készítése során.

A szavazás során **17 községi tanácsstag** van jelen.

Egyhangúlag elfogadásra került

a 311. sz. h a t á r o z a t :

- 1. A községi tanács Lendva község sík vidékére vonatkozó területrendezési feltételekkel kapcsolatos rendelet módosítására és kiegészítésére vonatkozó rendeleti javaslat első fordulóban történő megvitatása során megállapítja, hogy az anyag előkészítője túlzottan terjedelmes és nem eléggé konkrét rendeletszöveget készített elő, amelyet a második fordulóban történő megvitatásra rövidíteni és konkretizálni szükséges, valamint rendelkezéseit értelmezni.*
- 2. A községi tanács javasolja, hogy az anyag előkészítője vizsgálja meg az elhangzott észrevételeket, véleményeket és álláspontokat, valamint ennek megfelelően javítsa ki a rendeleti javaslat szövegét.*

Ezt követően a levezető elnök **11.10 órakor 15 perces szünetet** rendelt el.

Az ülés **11.25 órakor** folytatódik.

A községi tanács ülésén **17 tag** van jelen.

5. napirendi pont

Rendeleti javaslat a Közszolgáltató vállalatról szóló rendelet módosításáról és kiegészítéséről Lendva községben – rövidített eljárás

A tanácsstagok a napirendi ponttal kapcsolatos **anyagot** a meghívóval együtt megkapták. A **Bizottság véleményét** a tanácsstagok közvetlenül az ülés előtt kézhez kapták.

A napirendi ponthoz **bevezetőt** adott **Miran Doma**, felügyelő Lendva község igazgatóságánál. Az írásbeli indoklás a napirendi pont magyarázatához készült formanyomtatványon található és a jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Környezet- és Területügyi Bizottság véleményét a Bizottság elnöke **Jožef Gerenc̆er (SMC – Modern Centrum Pártja)** ismertette. A Bizottság véleménye a jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A **vita** keretében felszólalt:

- **Ivan Koncut (zaKoncuta.si Lista)** a 6. cikkel „a városi piactér üzemeltetése és helyreállítása” kapcsolatban kérdezi, hol van a községben városi piactér.

Miran Doma, felügyelő válaszában elmondta, hogy Lendva község Közszolgáltató vállalatáról szóló rendelet 6. cikke 7. pontja a javasolt Lendva község Közszolgáltató vállalatáról szóló rendelet módosításával és kiegészítésével ez törlésre kerül.

A levezető elnök további felszólalásra kérte a jelenlevőket. Mivel nem volt jelentkező, a tanácsstagok szavaztak a döntésről. A szavazáskor **17** tanácsstag volt jelen.

Ezt követően **16 MELLETTE szavazattal és 1 TARTÓZKODÁSSAL (Ivan Koncut – zaKoncuta.si Lista)** szavazatával elfogadásra került:

a 312. sz. h a t á r o z a t :

A községi tanács elfogadja Lendva községben a Közszolgáltató vállalatokról szóló rendelet módosításáról és kiegészítéséről szóló rendeleti javaslatot rövidített eljárást követően előterjesztett formában.

6. napirendi pont

A Közszolgáltató vállalatok programjavaslata a környezetvédelem területén

6.1. a kommunális és a csapadékszennyvíz elvezetése és tisztítása Lendva község területén 2018 – 2021 közötti időszakban

6.2. Lendva község ivóvízellátása 2018 – 2021 időszakban, Lendva községben az ivóvíz ellátási díj támogatásának meghatározására vonatkozó határozati javaslattal

6.3. a kommunális hulladék 2018. évi gyűjtése és elszállítása Lendva községben

A tanácsstagok a napirendi ponttal kapcsolatos **anyagot** a meghívóval együtt megkapták. A **Bizottság véleményét** a tanácsstagok közvetlenül az ülés előtt kézhez kapták.

6.1. a kommunális és a csapadékszennyvíz elvezetése és tisztítása Lendva község területén 2018 – 2021 közötti időszakban

A napirendi ponthoz **bevezetőt** adott **Jožef Gerenčer (SMC – Modern Centrum Pártja)**, most a közszolgáltató vállalat képviselője szerepében. Az írásbeli indoklás a napirendi pont magyarázatához készült formanyomtatványon található és a jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A vitában részt vettek:

- **dr. Mihael Kasaš (dr. Mihael Kasaš Lista)** javasolja a jelen közszolgáltató vállalat költségeinek csökkentését és a naperőmű építésébe történő befektetést,
- **Igor Kulčar (Lendva – az én községem is Lista)** kérdezi, hogy a községnek van e ellenőrzése afelett, hogy mely létesítmények rendelkeznek külön csapadékvíz elvezetéssel.

A kérdésre **Jožef Gerenčer (SMC – Modern Centrum Pártja)** választolt, további magyarázatot pedig **Stanislav Gjerkeš (Anton Balažek Lista – Polgármester Listája)** tanácsstagnál hallhattak, mégpedig: hogy határozottabban kellene hozzáállni a csapadékvíz elkülönített elvezetéséhez.

A **levezető elnök** további hozzászólásra invitálja a jelenlevőket. Mivel nem jelentkezett szóhoz senki, szavazást javasolt. A **szavazáskor 17** községi tanácsstag volt jelen, közülük az Ügyrend 42 cikke értelmében egy tag (Jožef Gerenčer) nem szavazhatott, erre a levezető elnök a szavazás előtt külön felhívta a figyelmet.

Ezt követően **egyhangúlag** elfogadásra került:

a 313. sz. h a t á r o z a t :

Lendva Község községi tanácsa elfogadja Közszolgáltató vállalatok programjavaslatát a kommunális és a csapadékszennyvíz elvezetését és tisztítását illetően Lendva község területén 2018 – 2021 közötti időszakban, előterjesztett formában

6.2. Lendva község ivóvízellátása 2018 – 2021 időszakban, Lendva községben az ivóvíz ellátási díj támogatásának meghatározására vonatkozó határozati javaslattal

A tanácsstagok a napirendi ponttal kapcsolatos **anyagot** a meghívóval együtt megkapták. A **Bizottság véleményét**, valamint az ivóvíz ellátási díj **támogatásának javaslatát** a tanácsstagok közvetlenül az ülés előtt kézhez kapták.

Bevezetőt a napirendi ponthoz **Jožef Gerenčer (SMC – Modern Centrum Pártja)** adott, most a közszolgáltató vállalat képviselője szerepében és **Miran Doma**, Lendva község községi igazgatóságán alkalmazott felügyelő. A támogatási javaslat a napirendi pont magyarázatához készült formanyomtatványon található és a jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi. Az indoklásban hangsúlyozva van, hogy a támogatási javaslattal mérsékelni kívánják a hálózati díj emelésének következményeit a regionális vízvezeték A-alrendszer megépítésének befejezése miatt oly módon, hogy a havi drágulás a nonprofit felhasználók esetében 0,87 euró, illetve 064 euró összegben (a régi ár és az új támogatott hálózati díj közötti különbözet) jelenik meg, a háztartások esetében fokozatosan, egyenletesen, három évben érvényesül, ez pedig éves szinten 17.000 euróval terheli a költségvetést.

Stanislav Gjerkeš (Anton Balažek Lista – Polgármester Listája) további magyarázatot ad, mégpedig hogy az Öko-park Kft. Lendva közszolgáltató vállalat kötelező éves tűzcsap vizsgálatot végez. A 2018. évben fel kívánja újítani a teljes tűzcsap hálózatot.

A vitában részt vettek:

- **Drago Nađ (DeSus)** javasolja, hogy készítsenek prioritási listát a tűzcsapok vizsgálatával kapcsolatban, mivel nem működik mindegyik tűzcsap, majd a prioritási sorrendben újítanák fel ezeket.
- **dr. Mihael Kasaš (dr. Mihael Kasaš Lista)** egyetért, hogy minden tűzcsapnak hibátlan állapotban kell lennie.

A **levezető elnök** további hozzászólásra invitálja a jelenlevőket. Mivel nem jelentkezett szóhoz senki, szavazást javasolt. A **szavazáskor 16** községi tanács tag volt jelen, közülük az Ügyrend 42 cikke értelmében egy tag (Jožef Gerenčer) nem szavazhatott, erre a levezető elnök a szavazás előtt külön felhívta a figyelmet.

Ezt követően **egyhangúlag** elfogadásra került:

a 314. sz. h a t á r o z a t :

Lendva Község községi tanácsa elfogadja a Közszolgáltató vállalatok programjavaslatát Lendva község 2018-202. évi vízellátásával kapcsolatban, előterjesztett formában

és

a 315. sz. h a t á r o z a t :

1. *Lendva Község községi tanácsa a jelen határozattal megszabja a díj támogatását, amely 2018.01.01-án lép hatályba a községi közszolgálati vállalat által nyújtott vízellátásért a nonprofit fogyasztók (háztartások) számára, amelyet az ÖKO-PARK Kft. Lendva közszolgáltató vállalat valósít meg*
2. *A támogatás a közinfrastruktúra használatának díjára vonatkozik (hálózati díj) 2020 évvel bezárólag, mégpedig:*
 - 7% 2018. évben;
 - 7% 2019. évben;
 - 7% 2020. évben.
3. *A támogatás finanszírozására a forrásokat az előírásokkal összhangban Lendva község éves költségvetésében biztosítják.*
4. *A határozat az elfogadása napjával lép hatályba és a Szlovén Köztársaság Hivatalos Közlönyében kerül kihirdetésre, alkalmazása pedig 2018. 01.01-vel kezdődik.*

6.3. A kommunális hulladék 2018. évi gyűjtése és elszállítása Lendva községben

A tanácsstagok a napirendi ponttal kapcsolatos **anyagot** a meghívóval együtt megkapták. A **Bizottság véleményét** a tanácsstagok közvetlenül az ülés előtt kézhez kapták. Az írásbeli indoklás a napirendi pont magyarázatához készült formanyomtatványon található és a jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A **bevezetőt** a napirendi ponthoz **Jožef Gerenc̃er**, a közszolgáltató vállalat képviselőjének szerepében mondott és kiemelte, hogy azonos hulladékgyűjtési rendszert javasolnak mint a 2017. évben. .

A **Környezet- és Területügyi Bizottság** véleményét a **Bizottság elnöke Jožef Gerenc̃er** ismertette.

A **levezető elnök** további hozzászólásra invitálja a jelenlevőket. Mivel nem jelentkezett szóhoz senki, szavazást javasolt. A **szavazáskor 16 községi tanácsstag** volt jelen, közülük az **Ügyrend 42 cikke** értelmében **Jožef Gerenc̃ernek** nem volt szavazati joga.

Egyhangúlag elfogadásra került:

a 316. sz. h a t á r o z a t :

A községi tanács elfogadja a közszolgáltató vállalatok programjavaslatát a kommunális hulladék 2018. évi gyűjtése és elszállítása vonatkozólag Lendva községben, előterjesztett formában.

7. napirendi pont

A távfűtéssel kapcsolatos közszolgáltatási vállalat 2018. évi programjavaslata, valamint a 2016. évi üzemeltetésre és a kivitelezésre vonatkozó jelentés

A **községi tanácsstagok** a tanácsülésre való meghívóval együtt kézhez kapták a **program tisztázatát és a kivitelező jelentését, a bizottság véleményét pedig az ülésen kapták meg.** Az írásbeli magyarázat a napirendi pont magyarázatának nyomtatványlapján van előterjesztve, ami a jegyzőkönyv melléklete.

Miran Jug úr, a Petrol Geoterm Lendva Kft. igazgatója tartott bevezetőt a napirendi ponthoz. Hangsúlyozza, hogy az első anyag elkészítését követően a kivitelező fel lett szólítva a beadványának kibővítésére, amit meg is tett, majd ezt követően még a bizottság megállapításainak fényében további magyarázattal bővítette.

A **Környezetvédelmi és Területrendezési Bizottság véleményét Jožef Gerenc̃er (SMC – Modern Centrum Pártja)**, a bizottság elnöke terjeszti elő.

A **vitában** hozzászólásaikkal közreműködtek:

- **Ivan Koncut (zaKoncuta.si Lista)** javasolja, hogy a községi hivatal által elkészített anyagba (A napirendi pont magyarázatának nyomtatványlapja) javítsák ki a dikciót » lehetőleg nem volt«, hiszen a Petrol Geoterm Lendva Kft. azt állítja, hogy panaszemelésre nem került sor, ezért az adatok legyenek összehangolva,
- **dr. Mihael Kasaš (dr. Mihael Kasaš Lista)** hozzáfűzi, hogy bizalmatlan e vállalattal szemben az általuk alkalmazott munka módja végett.

- **Jožef Gerenčer (SMC – Modern Centrum Pártja)** kifejti, hogy a Környezetvédelmi és Területrendezési Bizottság megvitatta az anyagot, amelyet akkoriban a községi hivatal szakszolgálatától kapott. Azt a megjegyzést fűzték hozzá, hogy nem úgy folyt a kommunikáció a fogyasztók és a vállalat közt, mint ahogy annak lennie kellett volna, valamint a vállalat időben nem szolgált módosítással.
- **Miran Jug, a Petrol Geoterm Lendva Kft. igazgatója** szolgált **válaszokkal** – két módosítás készült el. Az első módosításra körülbelül 2-3 napon belül válaszoltak. Nem egyez azzal, hogy a vállalat nem reagált. A bizottság felhívására a kivitelező válaszolt a második módosításra is.

Miran Doma, a községi hivatalban alkalmazott felügyelő további magyarázattal szolgált, éspedig elmondta, hogy Lendva Község a kezdeti kiegészítésekkel elégedetlen volt, mivel nem voltak összhangban a koncessziós szerződésben foglaltakkal. A LV Lendva igazgatója és a község képviselője (Miran Doma) az Energetikai Ügynökségen voltak, amely megerősíti a koncesszionárius által kért árat a benyújtott beadvány alapján. A geotermális energia használatánál a fix költségek problematikáját próbálták megmagyarázni. Nagyobb megértésre és együttműködési készségre nem találtak a szükséges törvénymódosítással kapcsolatosan. Amikor majd sor kerül a rendszer üzemeltetési utasításainak közzétételére a Hivatalos Közlönyben, a koncesszionárius fel lesz szólítva az ár megformálási kérelmének benyújtására. Hangsúlyozva van viszont, hogy a Lendván alkalmazott távfűtés a második legolcsóbb a Szlovén Köztársaságban az Ügynökség által végzett elemzés szerint.

Mag. Anton Balazek, a község polgármestere hozzáfűzi, hogy fontos az Ügynökség megállapítása a lendvai távfűtés költségeire vonatkozóan. Ez a legalacsonyabbak közt van Szlovéniában, így a köznyilvánosságban igazságtalanul jelennek meg más információk.

A **levezető elnök** további vitára szólítja fel a jelenlevőket, ennek hiányában a szavazás következik.

Szavazáskor a községi tanács **16 tagja** van jelen.

15 IGEN és **1 TARTÓZKODÓ** szavazattal elfogadásra kerül az alábbi:

317.sz.határozat

Lendva Község Községi Tanácsa elfogadja a távfűtéssel kapcsolatos közszolgáltatási vállalat 2018. évi programjavaslatát, valamint a 2016. évi üzemeltetésre és a kivitelezésre vonatkozó jelentést együtt a program bemutatásával és a beszámolóval a kivitelező részéről a községi tanács ülésén.

8. napirendi pont

Tűzoltósági programjavaslat, valamint a természeti csapások és egyéb katasztrófák elleni védekezés biztosítása

Az **anyagot** a tagok az **ülés összehívásával** kézhez kapták. Az írásos magyarázat a napirend magyarázatának nyomtatványlapján van megadva, ami a jegyzőkönyv melléklete.

Bevezetőt a napirendi ponthoz **mag. Tibor Hebar**, Lendva Község községi igazgatóságának a

felügyelői és rendészeti vezetője tartott.

További magyarázattal **mag. Anton Balažek polgármester** szolgált. Hangsúlyozta, hogy a program tájékoztató jellegű, és még 30 napon belül a költségvetés elfogadásától egyeztetve lesz a költségvetéssel, valamint közzé lesz téve a község honlapján.

A levezető elnök megnyitja a vitát. Mivel hozzászólásra nem kerül sor, a szavazást kezdeményezi. **Szavazáskor** a községi tanács **16** tagja volt jelen.

Egyhangúlag elfogadásra került az alábbi:

318.sz.határozat

A községi tanács elfogadja Lendva Község 2017.évi tűzvédelmének biztosításáról szóló tájékoztatót, valamint a 2018-2019 évre vonatkozó, ezen tevékenység bemutatott kivitelezési tervét.

- 1. A községi tanács úgy véli, hogy Lendva Község területén az összes ÖTE jelentős tényezője a tűzvédelmi biztonság szavatolásának és elfogadja az ÖTE további finanszírozásának kritériumát a fiatalokat bekapcsolásának ösztönzése, valamint a községben a tűzoltóság gazdag hagyományának megőrzése céljából.*
- 2. A községi tanács a község elsődleges beruházásaként megerősíti a Katasztrófavédelmi Központ megépítését, melynek megvalósítása 2018-ra van előirányozva.*

9. napirendi pont

Választások és kinevezések

9.1. képviselő kinevezése a Lendvai Kétnyelvű Középiskola intézet tanácsába

Janez Somi (SDS) bemutatta a **Mandátumvizsgáló, Választásokkal és Kinevezésekkel foglalkozó Bizottság** a Lendvai Kétnyelvű Középiskola intézet tanácsába való képviselő kinevezésére vonatkozó javaslatát. A bizottság javaslata a jegyzőkönyv melléklete.

Vitára nem került sor.

A levezető elnök szavazást javasol.

Szavazáskor a községi tanács **16 tagja van jelen.**

Egyhangúlag elfogadásra került az alábbi:

319.sz.határozat

Lendva Község tanácsa a Lendvai Kétnyelvű Középiskola Közintézet tanácsában a tagok mandátumának lejáratá miatt, a helyi önkormányzat képviselőjeként, a közintézet tanácsába a következő mandátumra Olga Horvat Požgait, Lendva-hegy 119, 9220 Lendva, a községi tanács tagját nevezi ki.

10. napirendi pont

Polgármesteri tájékoztató

Mag. Anton Balažek polgármester a községi tanács tagjait tájékoztatja, hogy a Polgármesteri Hivatalba megérkezett az SD politikai párt a lendvai új gyógyszertár nyitvatartási idejére vonatkozó felhívása. A polgármester írásos válaszában hangsúlyozza, hogy folyamatosan törekszik a polgárok számára is kedvező nyitvatartási idő kieszközlésére, azonban ez a Pomurske Lekarne hatáskörébe tartozik, amely a megfelelő cím a kezdeményezésre is. A község a kezdeményezést és saját álláspontjait már továbbította a Pomurske Lekarne-hoz és választ is kapott. A muraszombati Pomurske Lekarne vezetőségének válaszában az áll, hogy 2018. januárjával tervezik a munkaidő módosítását. Az ünnepek alatt a gyógyszertár nyitva tart, habár a teljes ügyeletet nem tudják biztosítani. A község írásbeli álláspontja a jegyzőkönyv melléklete.

A **polgármester** a továbbiakban kifejti, hogy **dr. Mihael Kasaš (dr. Mihael Kasaš Lista)** által feltett kérdések, és a közvéleményben terjedő dezinformációk alapján úgy döntött, hogy a polgármesteri tájékoztató során azon dokumentumokra és határozatokra összpontosít, amelyeket a községi tanács ebben és a múlt mandátumban fogadott el. Azt szeretné, hogy az Ügyrenddel összhangban ezek a dokumentumok és a községi tanács határozatai szó szerint legyenek a jegyzőkönyvben lejegyezve, amire nyomatékos oka van, és pedig:

- a köznyilvánosságban és egyes médiában folyamatosan azt próbálják bemutatni, hogy Lendva Községben a turizmus fejlesztése egyéni döntések alapján és a polgármester érdekében valósul meg, ami egyáltalán nem állja meg a helyét;
- a községi tanács a turizmus fejlesztése érdekében jelentős dokumentumokat, határozatokat és döntéseket fogadott el, amelyekről a nyilvánosság is tájékoztatva volt;
- a kilátótorony felépítése elleni hajsza, amelyekkel a legutóbbi helyhatósági választások előtt szembesültünk, folytatódik mindazon tervezett diszkreditálásával, amit a turizmus területén elértünk;
- az anonim levelek írói, a hazug feljelentések tevői és azok közt, akik szándékosan terjesztik a dezinformációkat a nyilvánosságban, olyan személyek is vannak, akik ismerik a turizmussal kapcsolatos döntéseket vagy ezeket ismerniük kellene;
- a dokumentumok, határozatok és döntések konkrét megnevezésével a nagyobb felelősségvállalás állapotát szeretném elérni (képmutatás és kifogás nélkül, hogy ezt nem tudtuk), valamint a kitűzött célokhoz és az elért eredményekhez való konkrétabb viszonyulás létrehozását a turizmus területén;
- a média számára fontos az információ a tematika ismerése és a konkrét tájékoztatás miatt;
- a kvázi médiának és a politikai ellenzéknek ezzel lehetőséget adok a konkrétabb kampány vezetésére és a nagyobb politikai kultúrára, mint amilyenben részesültünk a Kilátótorony esetében;
- a turizmus területén elért eredmények és ezzel kapcsolatban a közérdek követése tény, valamint a községi tanácsa tagjai többsége által hozott jó döntés következménye;
- ilyen döntéseket és álláspontokat a jövőben minden nemű jogi eszközzel védeni fogok.

Dokumentumok, álláspontok és kivitelezési módok, amelyekről szeretném, hogy nagyon jól ismerjék, a következők:

1. A SZK Turizmusfejlesztési törvénye, amely megszabja, hogy a turisztikai illetékből eredő bevételt célszerűen kell felhasználni a turisztikát támogató feladatokra és aktivitásokra.
2. A turizmusfejlesztési program megvalósítására vonatkozó nyilvános felhívás, amely hétfőn, 2017.7.10-én jelent meg.

3. A nyilvános felhívás eredményéről szóló értesítés a Lendvai Híradóban volt közzétéve 2017. októberében.
4. A Turisztikai Intézet 2015-ben nem vehette át a torony üzemeltetését, mivel 2016. februárjában lett megalapítva. A torony 2015-ben volt átadva rendeltetésének, a közintézet pedig 2016. februárjában megalapítva, illetve átformálva.
5. A torony közös irányítására 2017. októberében volt közzétéve a nyilvános felhívás. Ez összhangban van a Projekt megvalósítási tervével a 2017-2020-as időszakban, amelyet a községi tanács 2017.július 13-án megtartott 16. ülésén erősített meg. Befejeztük az első kört és kiválasztottuk a potenciális kivitelezőket, akikkel az úgynevezett konkurens dialógus van folyamatban.
6. A Turisztikai Szövetség fizikai jogi személy, ami nem jelenti azt, hogy ez magántársaság, mint ahogy ez néhány médiában megjelenik. A turisztikai szövetség, a turisztikai egyesületek szerepét és a támogató közeg más érdekelt feleinek a turizmus serkentését szolgáló beadványát a községi tanács 2014.5.21-én megtartott 46. ülésén tárgyalta és erősítette meg Lendva turizmusának marketing tervével (kilátótorony és kerékpáros központ), amelyet a Mura RFI készített el a Kilátótorony projektjének tartós eredményességét biztosító konceptusának kontextusában. A dokumentum a községi tanács 2013.9.25-én megtartott ülésének határozata alapján lett elkészítve („Kilátótorony a Lendva-hegyi turisztikai úton” projekt investíciós tervének elfogadása). A dokumentumok egy része nyilvános vitára volt bocsájtva, valamint a módosítások és változások a kilátótorony építésénél 2014. május 9-től 16-ig.
7. A 2016. évre vonatkozó turizmusserkentési program a Gazdasági, Mezőgazdasági és Turisztikai Bizottság 5. ülésén lett bemutatva. A bizottság pozitívan véleményezte a programot. Lendva Község 2017-es évi, a turizmus fejlesztése ösztönzésének programja 2017.7.13-án, a községi tanács 16. ülésén volt a tanácsstagok elé terjesztve.
8. A 2016.évi a turizmus fejlesztését ösztönző beszámoló (A 2016.évi turizmus fejlesztése ösztönzése program elemzése) és a „Kilátótorony a Lendva-hegyi turisztikai úton” projekt kivitelezéséről szóló beszámoló a referenciái időszakban: 2015.szeptember – 2016. december, a 2017.7.13-án megtartott 16. ülésen tárgyalták. Ugyanezen ülésen elfogadták a projekt kivitelezési tervét a 2017-2020-as időszakra.
9. Ezek fontos tények és ezért ezeket a dokumentumokat a községi tanács tagjainak és a köznyilvánosság tudtára adom, hogy megnézzék és figyelembe is vegyék őket.

Tehát kihasználtam az adott lehetőséget, hogy a napirend pontnál, a polgármesteri tájékoztató keretében továbbítsam ezeket a dokumentumokat, amelyeket ugyan nem kérték tőlem, de fontosak mind az önök, mind a nyilvánosság számára. Ezek a dokumentumok tartalmazzák a válaszok többségét, amelyeket **dr. Mihael Kasašnak (dr. Mihael Kasaš Lista)** továbbítani fogok.

11. napirendi pont

A polgárok és az intézmények beadványai

Muravidéki Fejlesztési Régió Tanácsának határozata

A Muravidéki Fejlesztési Régió Tanácsa részéről a polgármesterhez lett továbbítva egy kötelezettséggel járó szerződés, amely két személy alkalmazására és a foglalkoztatási költségek törlesztésére vonatkozik a Muravidéki Állatvédő Egyesületben. Éves szinten a kötelezettség körülbelül 3.000 EUR (az elhagyott állatok problematikája). A polgármester úgy véli, hogy a foglalkoztatás finanszírozásáról szóló döntés a községi tanácsok, nem pedig a Muravidéki Fejlesztési Régió Tanácsának hatáskörébe tartozik. Úgy véli, hogy vitás a kommunikáció

módja, egyetért viszont azzal, hogy a község ezeket a költségeket iktassa be a 2018-as költségvetésbe.

A vitában közreműködtek:

- **Igor Kulčar (Lendva – az én községem is Lista)** egyetért azzal, hogy a problematikát a költségvetésbe kell iktatni, egyben kérdi, a községnek van-e képviselője a Muravidéki Fejlesztési Régió Tanácsában és ki az.
- **mag. Tibor Hebar, a községi igazgatóság felügyelőségének és rendészetének vezetője** elmondta, hogy Lendva Községnek már van megkötött szerződése a Mala hiša állatmenhely Tešanovci Kft.-vel és a község évente hozzájárul a kisállatok gondozásának költségeihez.

A község polgármestere javasolja, hogy a javaslat előterjesztőjétől – a Muravidéki Fejlesztési Régió Tanácsától további magyarázatot kell kérni.

Kezdeményezés a színházterem nevének megváltoztatására

A polgármester a községi tanácsot tájékoztatta arról, hogy egy polgár részéről kezdeményezés érkezett, s ez a színház és hangversenyerem nevének megváltoztatását foglalja magába. A kezdeményezés a Lendvai KKK tanácsához volt továbbítva. Az intézet tanácsa a jelenlegi név megőrzését szeretné, s úgy véli, hogy nincs szükség a változásra.

A vitában közreműködtek:

- **dr. Mihael Kasaš (dr. Mihael Kasaš Lista)** támogatja a kezdeményezést, hiszen minden nagyobb városban a termeknek neve van.
- **mag. Anton Balazek, polgármester** javasolja, azt válaszoljuk, hogy egyetértünk az intézet tanácsának álláspontjával, azonban javasoljuk a téma kapcsán a vita megnyitását, amelyben megfelelő módon a nyilvánosság is be lesz kapcsolva.
- **Ivan Koncut (zaKoncuta.si Lista)** támogatja a színházterem elnevezését és javasolja, hogy az ügy legyen feljegyezve és tárgyalva a következő ülések egyikén.

A polgármester elmondja, hogy a beadvány a polgármesterre volt címezve, aki a kezdeményezést az intézet tanácsához továbbította. Az intézet tanácsa nem egyez a változással, a községi tanács nyilvános felhatalmazásokkal bír, ezért tájékoztatta az ügyről a jelenlegi ülésen, hogy foglaljon állást az ügyben, miszerint folytassák a tevékenységet vagy pedig az ügyet zárják le az intézet tanácsának véleményével.

A polgármester azzal zárja, hogy a kezdeményezés betérjesztőjétől megkérdezi, egyez-e azzal, hogy az ügyet a községi tanács ülésén vitára bocsájtsák, illetve nyilvános vitára, amelyet a Lendvai KKK intézet tanácsa vezet majd.

12. napirendi pont

A községi tanácstagok kérdései és kezdeményezései

A levezető elnök a tanács tagjait tájékoztatta arról, hogy Stanko Gjerkeš benyújtotta az új választóegységek meghatározására vonatkozó javaslatot Lendva Községben a

2018.választásokra vonatkozóan.

Stanko Gjerkeš, a község alpolgármester (Anton Balažek – polgármesteri Lista) elmondja, hogy beterjesztette a kezdeményezést a választási egységek meghatározására Lendva Községben, hiszen Lendva Községben már léteztek. A lendvaihoz hasonló összes községben vannak választóegységek és így az összes községi polgár érdeke egyenjogúan volna képviselve.

A **levezető elnök** javasolja, hogy a szakszolgálatok tanulmányozzák át a kezdeményezést és adjanak szakvéleményt, illetve javaslatot a községi tanácsnak a további döntéshozatalhoz.

A **levezető elnök** tájékoztatja a tanács tagjait, hogy **dr. Mihael Kasaš (dr. Mihael Kasaš Lista)** a mai ülésre községi tanács tagi kérdést jelentett be.

Dr. Mihael Kasaš (dr. Mihael Kasaš Lista) elmondja, hogy előterjesztette a kérdést a pályázatra és a szervezetre, valamint a turisztikai csomagok kínálatára vonatkozóan. A kérdéseket jóindulatból vetette papírra és a jövőben is ezt fogja tenni.

A teljes válaszok a községi tanács ügyrendjével összhangban a következő ülésen lesznek megadva, részben pedig **mag. Anton Balažek polgármester** már válaszolt rájuk a **Polgármesteri tájékoztató napirendi pont** alatt.

Az ülés **13.12 órakor** fejeződött be.

Az ülésről hangfelvétel készült. A hangfelvétel az Ügyrenddel összhangban van őrizve.

Lejegyezték:

Snježana BABIČ, s.k.

Jasna BRAČIČ-SZABÓ, s.k.

mag. Anton BALAŽEK s.k.

Polgármester