

občina LENDAVA
LENDVA *község*



4. /redna/ seja občinskega sveta
Marec 2019

ZAPISNIK
3. /redne/ SEJE OBČINSKEGA SVETA
(6.2.2019)

GRADIVO PRIPRAVILA:
Občinska uprava

PREDLAGATELJ:
Župan - Polgármester

Z A P I S N I K (skrajšani)

3. /redne/ seje Občinskega sveta Občine Lendava, ki je bila v sredo, 6.2.2019 ob 15. uri v dvorani Mestne hiše, Glavna ulica 20, Lendava.

Sejo občinskega sveta je sklical **Janez Magyar, župan Občine Lendava**, ki je sejo tudi vodil (**predsedujoči**). Pozdravil je prisotne ter pristopil k ugotavljanju sklepčnosti.

Seji sveta je prisostvovalo **19 članov občinskega sveta** (priloga: seznam prisotnih), s tem, da se je **Robert Požonec** seji pridružil ob 15.05 uri.

Seji sveta so prisostvovali še:

1. Aleksandra Kreslin, v.d. direktorice občinske uprave ter
2. sodelavci občinske uprave: Jasna Bračič-Szabó, pri 3. točki dnevnega reda Danijela Levaičič ter pri 3. in 4. točki Boštjan Kelenc,
3. predstavniki sredstev javnega obveščanja.

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli v skladu s Poslovníkom občinskega sveta Občine Lendava, dne 29. 30. januarja in 5. februarja 2019.

Svetniki so pred pričetkom seje prejeli:

- gradivo k 2. točki dnevnega reda: Predlog sklepa o snemanju sej občinskega sveta,
- gradivo k 3. točki dnevnega reda: Kadrovski načrt za leti 2019/2020,
- pojasnilo Ferencu Horváthu na njegovo zaprosilo z 2. seje občinskega sveta z dne 23.1.2019 glede izvajanja gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih cest.

Predsedujoči predstavi potek seje:

Seja vsebuje 4 vsebinske točke, obravnavo predloga sklepa o snemanju sej občinskega sveta, o čemer je bilo že večkrat govora, sedaj je prejeta tudi pobuda člana občinskega sveta, zato je bila z razširitvijo dnevnega reda tudi uvrščena na dnevni red. Glavna točka seje je predstavitev in splošna razprava o proračunu za leto 2019, to je prva obravnava predloga proračuna za leto 2019. Naslednja točka dnevnega reda se nanaša na predlog namere nakupa nepremičnine v Industrijski coni, 5. točka dnevnega reda pa vsebuje dve podtočki in sicer imenovanje delovnih teles občinskega sveta ter razrešitev dosedanjega člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja dr. Mihaela Kasaša, ki je podal odstopno izjavo in imenovanje novega – nadomestnega člana te komisije. Pri obeh podtočkah je predlagateljica Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je obravnavala vse prejete predloge kandidatov za člane delovnih teles in ki je tudi pripravila predlog za današnje imenovanje. Pri točki informacije župana bo podanih nekaj informacij o trenutnih aktivnostih, vlog občanov in institucij ni vloženih, drugih vprašanj oziroma pobud članov občinskega sveta (razen predhodno navedenega predloga Romea Gala glede snemanja sej) ni, pred sejo pa so svetniki v vednost prejeli pojasnilo Ferencu Horváthu na njegovo zaprosilo z 2. seje občinskega sveta z dne 23.1.2019 glede izvajanja gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih cest.

Nato je **predsedujoči** predlagal, da se pred določitvijo dnevnega reda **odloči o potrditvi zapisnika in sprejetih sklepov 2. redne seje z dne 23.1.2019** v skladu s prvim odstavkom 34. in v povezavi s 50. členom Poslovnika občinskega sveta Občine Lendava.

Jasna Bračič-Szabó je člane sveta seznanila, da k predlogu zapisnika 2. redne seje z dne 23.1.2019 ni bilo podanih pripomb.

Nato je **predsedujoči** predlagal **glasovanje** o potrditvi zapisnika 2. redne seje z dne 23.2.2019.

Prisotnih je bilo **19 članov** občinskega sveta.

Glasuje **19 članov** občinskega sveta.

Soglasno je bil sprejet

sklep št. 21.:

1. *Občinski svet potrjuje zapisnik 2. /redne/ seje z dne 23.1.2019 v predloženi obliki.*
2. *Sklep velja z dnem sprejema.*

K 1. točki dnevnega reda
Določitev dnevnega reda

Nato je **predsedujoči** predlagal, da se seja nadaljuje **z določitvijo dnevnega reda.**

Predsedujoči pri nobeni točki dnevnega reda ne predlaga skrajšanih postopkov obravnav, zato predlaga glasovanje o dnevnem redu, ki so ga svetniki prejeli z razširitvijo dnevnega reda z dne 5.2.2019.

Prisotnih je bilo **19 članov** občinskega sveta.

Glasuje **19 članov** občinskega sveta.

Soglasno je bil sprejet

sklep št. 22.:

Občinski svet določa naslednji dnevni red 3. /redne/ seje občinskega sveta:

1. Določitev dnevnega reda
2. Predlog sklepa o soglasju k snemanju sej občinskega sveta
3. Predstavitev in splošna razprava proračuna Občine Lendava za leto 2019 - **1. obravnava**
4. Predlog sklepa o nameri nakupa nepremičnin v Industrijski coni Lendava
5. Volitve in imenovanja
 - 5.1. predlog imenovanja članov delovnih teles občinskega sveta
 - 5.2. predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju nadomestnega člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

6. Informacije župana
7. Vloge občanov in institucij
8. Vprašanja ter pobude članov občinskega sveta

K 2. točki dnevnega reda

Predlog sklepa o soglasju k snemanju sej občinskega sveta

Člani občinskega sveta so prejeli **gradivo** k točki dnevnega reda **pred pričetkom seje**.

Obrazložitev gradiva je podana na **predloženem obrazcu** in je sestavni del zapisnika.

Uvod k točki je podal **župan in sicer**:

- o snemanju sej občinskega sveta je bilo že večkrat govora, sedaj je prejeta tudi pobuda člana občinskega sveta. Poslovnik sicer vsebuje izhodiščne podlage za snemanje sej in predvajanje videoposnetkov na spletni strani občine (5. in 7. odst. 48. in zadnji odstavek 87. člena), ker pa to ni dovolj konkretno opredeljeno, bi po posvetovanju s strokovno službo Informacijskega pooblaščenca pred vsako sejo morali vsi prisotni podpisati soglasja o snemanju sej.

Župan je glede možnosti snemanja sej in predvajanja video posnetkov prebral 5. in 7. odst. 48. ter zadnji odstavek 87. člena Poslovnika občinskega sveta.

Predsedujoči je pozval k razpravi.

V **razpravi** so sodelovali:

- **Rahela Hojnik Kelenc** sprašuje, ali je Poslovnik občinskega sveta usklajen z novo Splošno uredbo o varovanju osebnih podatkov (GDPR), sicer z snemanjem sej soglaša in snemanje tudi podpira, vendar pri tem opozarja na potrebno upoštevanje določil s področja varstva osebnih podatkov. Ob tem poudari, da gre za veliko odločitev, zato meni, da je potrebno predhodno preveriti določila poslovnika o skladnosti določb z GDPR, saj lahko hitro pride do nepotrebnih zapletov in celo tožb iz naslova odgovornosti.
- **Ferenc Horváth** prav tako ne nasprotuje snemanju sej, moti ga le hitri postopek odločitve, torej odločanje na današnji seji. Ne strinja pa se z določilom, da posnetke seje lahko objavljajo tudi mediji, ker nekateri med njimi omogočajo objavo raznih komentarjev, tudi anonimnih in so zaradi tega izpostavljeni tudi svetniki. Prepričan je, da vsi člani sveta stojijo za svojimi besedami in dejanji z svojim imenom in priimkom, zato izpostavljenost članom sveta anonimkam ni potrebna. Sicer z snemanjem sej in predvajanjem posnetkov nima težav, ima pa osebne zadržke za objave preko medijev.
- **Stanislav Gjerkeš** se prav tako strinja z snemanjem sej, nima nič proti niti za snemanje današnje seje, saj meni, da je prav, da so občani seznanjeni z potekom sej občinskega sveta, predlaga pa, da se predhodno uredijo formalnosti, na katere je že opozorila Rahela Hojnik Kelenc.

Odgovor glede usklajenosti Poslovnika občinskega sveta z določili GDPR je podala **Jasna Bračič-Szabó** in sicer, da poslovnik ni usklajen z določili uredbe, zato pa bi bilo potrebno pred snemanjem vsake seje z strani vseh prisotnih podpisati primerna soglasja.

Zato je **župan** podal predlog, da se na naslednji seji sveta sprejmejo spremembe in dopolnitve Poslovnika občinskega sveta, ki bo uredil možnost snemanja sej in prenosa videoposnetkov na spletni strani občine vse v skladu z veljavno zakonodajo s področja varstva osebnih podatkov.

Dr. Mihael Kasaš je podal obrazložitev tehnične plati snemanja in prenosa video posnetkov. Ob tem je povedal, da gre za prenos preko spletne strani občine, uporablja pa se protokol »youtube«...., kar je pri svetnikih vzpodbudilo dvom o zaščiti predvajanja preko spletne strani, saj so posnetki na »youtubue« dostopni vsakomur.

V nadaljevanju **razprave** so sodelovali:

- **Rahela Hojnik Kelenc** se sprašuje, kako bo takrat, če bi slučajno kdo od prisotnih na seji preklinjal ali govoril o osebi, ki na seji ne bo navzoča.
- **Ferenc Horváth** se tudi sprašuje, kako naj svetniki vedo, kaj so varovani osebni podatki.
- **Jožef Gerenčer** poudari, da snemanju sej nikoli ni nasprotoval, njegovo mnenje je isto kot mnenje Ferenca Horvátha, nima pa težav tudi če bodo v prenos posnetkov vključeni mediji. Glede na to, da on v javnosti nastopa z svojim imenom in priimkom meni, da bi bilo prav, da se z imenom in priimkom izkažejo tudi komentatorji. Predlaga pa, da občinski svet sprejme sklep o snemanju sej z rokom ureditve vseh formalnosti glede snemanja, kakor tudi glede sprememb in dopolnitev Poslovnika občinskega sveta. Potem bodo izpolnjeni pogoji snemanja sej brez zadržkov.
- **mag. Anton Balážek** meni, da zadeva ni tako enostavna, saj če bi bila, bi to bilo ž urejeno. Verjame, da bi snemanje sej prispevalo k boljši politični kulturi in tudi odgovornosti. Sam s tem nima težav, si to tudi želi, vendar sprašuje, zakaj občinska uprava ni pripravila predloga za spremembo in dopolnitev poslovnika občinskega sveta, saj sprejem spremembe poslovnika ni noben problem. Sprašuje, zakaj s podpisovanjem soglasij prevzeti odgovornost na posameznega člana sveta, sicer bo on soglasje podpisal, vendar meni, da to ni primerno. Zdi si se mu, da so svetniki postavljeni v neko neznanko. Meni, da bi bilo najbolj korektno sprejeti spremembe in dopolnitve poslovnika, saj to ne predstavlja nobene težave.
- **dr. Mihael Kasaš** je spregovoril o odgovornosti posameznika. Meni, da je to čisto jasno, tudi v primeru sprememb in dopolnitev poslovnika, saj ga sprejemajo svetniki. Ne vidi nobenega utemeljenega razloga oziroma utemeljenega argumenta, da k snemanju sej ne bi pristopili.
- **Ivan Koncut** je svetnike seznanil, da bo pri občinah, ki seje snemajo preveril na kakšen način to počnejo. Meni, da mora vsak svetnik na seji vedeti kaj govori, občani pa želijo vedeti in videti, kaj se razpravlja na seji. Če ne bo izvedeno podpisovanje soglasij, se strinja, da se pristopi k spremembi poslovnika. Sam pa bo soglasje podpisal in ga tudi oddal.
- **Dejan Süč** opozori na določilo poslovnika o snemanju in prenosu posnetkov s strani medijev, kjer mora biti med občino in medijem sklenjena pogodba.
- **župan** dodatno obrazloži, da v tej fazi snemanja in prenosa posnetkov ne bi šlo za udeležbo medijev, kje bi bila potrebna pogodba, temveč le za snemanje in prenos posnetkov preko spletne stani, podpira pa predlog za spremembo poslovnika v tem delu.
- **dr. Mihael Kasaš** ob dodatni obrazložitvi tehnike snemanja poudari, da bi snemanje in prenos posnetkov bilo izvedeno preko spletne strani, vendar gre tudi v tem primeru za medij, saj je tehnika odprtega tipa in dostopna vsakomur.

Predsedujoči predlaga **glasovanje**.

Prisotnih je bilo **19 članov** občinskega sveta.

Glasuje **19 članov** občinskega sveta.

Soglasno je bil sprejet

sklep št. 23.:

- 1. Občinski svet z namenom zagotavljanja javnosti dela soglaša z neposrednim prenosom in objavo video posnetkov na spletni strani občine, vendar ne pred veljavnostjo sprememb Poslovnika občinskega sveta, ki mora biti usklajen z veljavno zakonodajo glede snemanja sej.*
- 2. Spremembe in dopolnitve poslovnika se naj pripravijo v roku 30 dni.*
- 3. Sklep velja z dnem sprejema.*

K 3. točki dnevnega reda

Predstavitve in splošna razprava proračuna Občine Lendava za leto 2019 - 1. obravnava

Gradivo so člani sveta prejeli **po sklicu seje dne 30.1.2019, Kadrovski načrt za leti 2019 – 2020** pa so svetniki prejeli **pred pričetkom seje.**

Proračun občine za leto 2019 vsebuje:

- Predlog Odloka o proračunu Občine Lendava 2019,
- Splošni del proračuna Občine Lendava,
- Posebni del proračuna Občine Lendava,
- Načrt razvojnih programov,
- Obrazložitve splošnega in posebnega dela proračuna ter načrta razvojnih programov,
- Letni program prodaje občinskega finančnega premoženja,
- Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem občine in načrt ravnanja s premičnim premoženjem občine,
- Kadrovski načrt za leti 2019 – 2020, ki ga občinski svet ne sprejema, je pa sestavni del proračuna.

Uvod k točki je podal **župan**, ob tem je poudaril, da je:

- tekoči del proračuna za leto 2019 planiran v isti višini kot v letu 2018 (8,6 mio EUR, kar zajema tudi povečanje stroškov plač),
- precej obveznosti prevzetih iz preteklih let, zato je pri državi potrebno najeti kredit,
- povečan obseg sredstev za delovanje krajevnih skupnosti, zaradi tega so za cca 20 % povečana sredstva iz naslova glavarine, investicije po KS, ki so skupne z občino znašajo 200 tisoč EUR,
- povečana višina sredstev za investicije v krajevnih skupnostih,
- povečan tudi znesek, ki se namenja za pomoč ob rojstvu otroka (400,00 EUR na otroka),
- povečan tudi obseg sredstev za kulturo (cca 7 %),
- ohranjen znesek namenjen programu za mlade (30 tisoč EUR), pri čemer se ohranja tudi študentsko delo.

Dodatno obrazložitev je podala **Danijela Levačič**.

Predstavila je izhodišča, ki so bila podlaga za pripravo predloga proračuna za leto 2019 in sicer:

- zakonodajo: Zakon o lokalni samoupravi, Zakon o javnih financah, Statut občine,
- navodila Ministrstva za finance in proračunski priročnik za pripravo proračunov občine za leti 2019 in 2020,
- izračun primerne porabe občin, dohodnine in finančne izravnave za leto 2019, pri čemer znaša primerna poraba občine Lendava 6.021.580 EUR, povprečnina 573,50 EUR po občanu,
- načrt razvojnih programov občine Lendava za 4 letno obdobje 2019 – 2022,
- finančni načrt proračunskih porabnikov,
- že prevzete obveznosti iz preteklih let (investicijske in tekoče obveznosti, vračilo kreditov).

Nato je **predstavila** še:

- strukturo proračuna za leto 2019 z upoštevanjem prihodkov, odhodkov, zadolževanja in sredstva ob koncu leta v višini 47.080 EUR,
- posebej strukturo načrtovanih prihodkov v višini 11,16 mio. EUR, od tega znašajo največ davčni prihodki v višini 7,3 mio EUR (66 %), sledijo nedavčni prihodki v višini 1,7 mio EUR, (15 %), transferni prihodki v višini 1,6 mio EUR (14 %), kapitalski prihodki v višini 0,5 mio EUR (5 %) in prejete donacije v višini 0,06 mio EUR (1 %),
- posebej strukturo načrtovanih odhodkov v višini 14,48 mio EUR, od tega tekoči del v višini 8,39 mio. EUR (58 %), investicijski del v višini 5,4 mio EUR (37 %), odplačilo kreditov v višini 0,45 mio EUR (3 %) in tekoči del za krajevne skupnosti v višini 0,24 mio EUR (2%) in
- načrtovane odhodke po področjih: komunalna infrastruktura (ceste, gospodarska javna infrastruktura, javna razsvetljava) – 24 %, sociala – 14 %, požarna varnost in civilna zaščita, varovanje okolja – 11 %, kultura – 9 %, Občinska uprava in skupna uprava – 8 %, gospodarstvo, kmetijstvo in turizem – 7 %, vzgoja in izobraževanje – 7 %, Šport in mladina – 4 %, Lokalna samouprava (OS, NO, župan, KS-i, narodnost) – 3 %, stanovanjsko področje – 2 %, proračunske rezerve – 2 %, vračilo kreditov (glavnice, obresti) – 3 %, ostalo – 6 % ter
- terminski plan aktivnosti sprejemanja proračuna.

Predsedujoči je pozval k razpravi.

V razpravi so sodelovali:

- **Ferenc Horváth** je pohvalil predstavitev proračuna, meni pa, da je proračun glede prihodkov premalo ambiciozen, pri tem misli na prihodke iz naslova projektov, saj imamo primerne ustanove, ki lahko preko razpisov kandidirajo za dodatna sredstva,
- **Jožef Gerenčer** bo zaradi nadaljnjega funkcioniranja občine 1. obravnavo proračuna podprl, čeprav mu ni všeč saldo na koncu leta, razen če katera od predvidenih investicij ne bo realizirana. Ugotavlja, da v prihodnjem letu ne bo sredstev za investicijsko dejavnost, saj ekonomsko gledano dolgoročno ni vzdržno, da so odhodki nad prihodki, zato predlaga, da se dobro premisli, ali se v prihodnjem letu pri tekoči porabi lahko kaj

spremeni (da se zniža), v nadaljevanju sprašuje o strukturi investicij, del je namenjen za izgradnjo Centra za zaščito in reševanje, del za večnamenski objekt v goricah, ali predstavlja razliko v sredstvih vlaganje v komunalno infrastrukturo, kar je sicer potrebno, vendar je z vidika vzdržnosti proračuna o tem potrebno dobro razmisliti. V nadaljevanju sprašuje, ali so v prihodkih od najemnin všteti tudi prihodki od najema odlagališča – CEROP, na kakšni podlagi so se povečali prihodki od stolpa, ali je planiranih več obiskovalcev, nato pri katerih projektih so planirana sredstva EU, glede subvencij za mala podjetja in podjetnike se naj upošteva mnenje podjetnikov, saj dosednji način ni dal pravega učinka. Podjetniki npr. predlagajo sofinanciranje prekvalifikacij, vsekakor pa je potrebno pri tem upoštevati učinke, ki jih bodo ti ukrepi dali v občini. Glede političnih strank - ne želi govoriti o povečanju sredstev, ampak da se naj strankam in listam da na razpolago neki prostor za občasne sestanke, saj sedaj dve stranki koristita prostore bivše lekarne, ostali pa se lahko dobivajo po gostilnah, privatnih prostorih...Glede društev je potrebno postaviti boljše kriterije za financiranje društev in jim prav tako omogočiti neke prostore za delovanje, v katerem od občinskih objektov ter zahtevati poročila o porabi sredstev. Vsekakor pa podpira povečanje sredstev za krajevne skupnosti, tudi v delu investicij, kajti predvsem nekateri vaški domovi so v kritičnem stanju in potrebni obnove.

- **Stanislav Gjerkeš**, je na predlog proračuna imel pripombe oziroma predloge. Ob tem je poudaril, da je potrebno ob sprejemanju proračuna biti odgovoren. Strinja se z mnenjem predhodnikov, da je potrebno poskrbeti za objekte po KS, ob tem pa predlaga, da je potrebno za obnovo objektov vsako leto nameniti cca 300 – 400 tisoč EUR, s tem, da je potrebno predhodno rešiti status teh objektov (pomeni lastništvo) in nato pripraviti terminski plan obnove. Strinja se z postavko za obnovo kanalizacije v mestu Lendava, predlaga pa, da se takoj po sprejemu proračuna pristopi k obnovi kanalizacijskega sistema v mestu Lendava. Omenil je, da so v predlogu proračuna previsoko planirani tekoči odhodki in tekoči transferi, opozoril je, da so se odhodki v primerjavi z letom 2018 v predlogu proračuna za leto 2019 povečali, pričakoval pa je ravno nasprotno. Omenil je primerljive občine, kjer imajo v proračunu planirane precej nižje tekoče in transferne odhodke. V delu tekočih prihodkov se tudi postavlja vprašanje realizacije, saj ni sigurno, da bodo vsi načrtovani prihodki realizirani, meni, da bi med prihodki in odhodki mogla biti večja razlika in da bi ta sredstva namenili za investicije, oziroma razvoj občine. Zaskrbljen je in se mu postavlja vprašanje, kako bo občina sestavila proračun za leto 2020, ko ne bo ostanka sredstev iz prejšnjih let in izrednih prihodkov, ki so vključeni v predlog proračuna za leto 2019.
- **mag. Anton Balažek** meni, da je predlog proračuna dobro pripravljen in ga bo podprl, ne zato, ker bi bilo vse optimalno, ampak ker se relacije znotraj proračuna ujemajo. Nekaj postavk pa z vidika predloga, da se o njih razmisli, pokomentira in sicer: ta proračun bi mogel imeti na tekoči strani cca 7,5 mio EUR, kar pomeni, da je v tem delu za cca 1 mio EUR predimenzioniran, kar bi lahko manjkalo na investicijski strani, ali pa tudi ne, ker je investicijska dejavnost za leto 2019 bogato zastavljena, treba pa se je vsekakor držati namenskih prihodkov in namenskih odhodkov, tudi pri investicijah ni tako skeptičen, ker je eno leto časa, da se tudi na prihodkovni strani nekaj naredi, saj ima občina tudi investicijske vire, to je cca 2 mio EUR (NUSZ – 800 tisoč EUR, najemnine – vodovod, kanalizacija za cca 800 tisoč EUR, namenska sredstva za investicije, ki jih daje država), tako je potrebno cca 2 – 2,5 mio. EUR dobiti na razpisih, kar se da narediti, saj Slovenija zelo slabo črpa ta sredstva in je pričakovati, da bodo razpise pospešili v naslednjih dveh letih, potem pa bo prišla gospodarska kriza in bodo problemi. Pove, da je pri investicijah optimističen tudi zato, ker ima občina podpisanih za

cca 7,5 mio EUR finančnih protokolov: cesta Lendava-Pince, Industrijska cona, kole-sarska steza...je pa potrebno tudi vložiti še dodatno energijo, da se to pravočasno akti-vira in gre v realizacijo. Zato ga ne skrbi, da se ta 1 mio. EUR ne bi dal pridobiti. Želi pa konkretno opozoriti na to, da je tekoča poraba predimenzionirana za cca 1 mio. EUR, treba pa je vedeti, da je zakonodaja naložila dvig plač, to je verjetno cca 400 tisoč EUR, in to je strošek, ki ga je treba upoštevati, ampak predvidene so tudi dodatne zaposlitve, s tem pa je treba vzpostaviti cilje, da se poveča učinkovitost, npr. tako, da se povečajo investicijski prihodki, ali da se povečajo prihodki iz naslova turistične takse..itd... S strani stranke DeSUS pozdravlja, da sta Društvo upokojencev in Društvo invalidov ostala neposredna proračunska porabnika, opozoril pa je še, koliko je njemu znano, da ima občina glede na njeno velikost po zakonodaji možnost imeti le dva podžupana in ne tri kot je v obrazložitvi zapisano. Zato predlaga, da se to preveri. Omeni tudi investicije v obnovo vaških domov, s čimer se strinja, ne strinja pa se z razlago nekaterih svetnikov, da se vaški domovi podirajo, drži, da je v zelo slabem stanju vaški dom v Mostju, drugi domovi so v solidnem stanju, sugerira pa da se ne vzame kredit za tekoče vzdrževanje cest kot piše v obrazložitvi ampak za enkratni namen, npr. za obnovo vaškega doma, kajti za vzdrževanje cest so tudi namenski prihodki v glavarini, NUSZ, nato omeni še opremo za Center za zaščito in reševanje pri čemer poudari, da je tu sprejet investicijski program, v katerem je predvideno, da bo del opreme financirala vlada, zato predlaga, da se za ta namen sproži postopek pri pristojnem ministrstvu, ima pa še sugestijo, da je v tem trenutku zelo slabo prodajati kmetijska zemljišča, saj bi mogla praviloma tista kmetijska zemljišča, ki niso namenjena gradnji biti prenesena na Sklad kmetijskih zem-ljišč, pri tistih kmetijskih zemljiščih, ki pa so namenjena gradnji pa vrednot narašča, zato predlaga, da se naj končajo prostorski plani in potem da se gre v prodajo teh zem-ljišč, ker se bo potem točno vedelo, katera zemljišča bodo koliko vredna. Glede salda ob koncu leta 2018 pa predlaga, da se konec februarja 2019 ko bodo objavljeni zaključni računi občin naredi primerjava z drugimi občinami, in se potem ugotovi, ali je saldo ob koncu leta 2018 bil dober, ali ne. Saldo ob koncu leta 2019 pa bo odvisen predvsem od realizacije investicijskega dela, katerega on ocenjuje na 4 mio EUR. Svojo razpravo zaključi, da je predlog proračuna strokovno in korektno pripravljen in predlaga, da se javni obravnavi predloga proračuna da čas in da se o njegovih predlogih razmisli.

Župan glede pripomb oziroma sugestij iz razprave poda odgovore glede izvedbe projektov v krajevnih skupnostih, saj so krajevne skupnosti bile povabljeni, da podajo predloge po potrebnih investicijskih dejavnosti, kar so tudi storile, zato se bo v krajevnih skupnostih pristopilo k tistim projektom, ki so nujni, zato je nujno povečanje investicijskih sredstev v krajevnih skupnosti. Na to pa ni mogoče gledati kot na strošek, ampak kot na ohranitev tradicije. Ugotovljeno je namreč bilo, da je investicijam v krajevne skupnosti v preteklosti bilo namenjenih manj sredstev. Dvig plač zahteva dodatnih cca 300 tisoč EUR, predviden pa je tudi dvig plač direktorjev javnih zavodov, kar bo dodatno povečalo sredstva proračuna. Glede števila podžupanov veljavna zakonodaja določa, da ima občina najmanj enega podžupana, glede Centra za zaščito in reševanje je z ministrom že zaprosen sestanek, glede kmetijskih zemljišč je potrebno vedeti, da se novi prostorski plani občine pripravljajo že od leta 2005, zato se sedaj aktivnosti na tem še povečujejo, nikakor pa prodaji ne bodo namenjena kmetijska zemljišča, ki so v pasu zazidalnega načrta, glede prihodkov iz razpisov bo pripravljena analiza, koliko prihodkov je v preteklosti bilo prejetih iz posameznih razpisov, dejstvo pa je, da občina pri porabi sredstev ravna gospodarno in varčno. Sredstva države za opremo Centra za zaščito in reševanje niso vključena, saj občina s strani pristojnega ministrstva še ni prejela potrditve. Ob tem pa svetnikom predlaga, da tudi sami podajo predloge za kandidiranje na razpisih za pridobitev sredstev.

- **Stanislav Gjerkeš** soglaša z županovimi odgovori in bo predlog proračuna potrdil, če bodo odhodki (stroški) vsaj delno znižani, kajti nikakor ne želi, da bi občina zašla v situacijo, da bi zmanjkala sredstva za investicije.
- **Peter Novak** pove, da bo podprl predlog proračuna, saj je ambiciozno zastavljen. Opozoril pa je na to, da je glavarina za leto 2019 narasla in da je kljub temu denar razdeljen. Občino bi mogel skrbeti še vedno visok strošek na področju sociale, glede javnih zavodov pa meni, da je namenjenih manj sredstev, kot so le-ti pričakovali, za krajevne skupnosti predlaga, da se glede višine sredstev pri posamezni KS določijo kriteriji namenske porabe, saj ene KS ta sredstva porabijo in druge spet ne, glede investicij izpostavi investicijo rekonstrukcijo ceste Lendava – Pince, kjer udeležba občine zaostaja, druga investicija je kolesarska steza Lendava – Kobilje, pri čemer je znano, da je kolesarska steza Lendava – Dobrovnik končana, razen treh mostov, kar je bilo izpostavljeno že v prejšnjem mandatu, na novo pa se gradi kolesarska steza Dobrovnik Kobilje.
- **Ivan Koncut** prav tako podpira predlog proračuna, veseli ga da so se povečala sredstva za mlade družine (pomoč ob rojstvu otroka) in tudi sredstva za krajevne skupnosti, želel pa bi več sredstev za področje športa, kar pa ga ne ovira, da predlog proračuna ne bi podprl.

Odgovore na nekatera vprašanja oziroma predloge je podala **Aleksandra Kreslin** in sicer:

- v vsoto najemnine komunalne infrastrukture je všteta tudi najemnina CEROP-a, ki je sicer nižja kot znaša najemnina za vodovodno omrežje,
- glede povišanja prihodkov iz naslova vstopnin Stolpa ne gre za planirano povečano število obiskovalcev, temveč so se prihodki povečali zaradi spremenjenega načina obračunavanja vstopnin, kar je prihodek občine,
- povečale so se subvencije za gospodarstvo in se tudi sama strinja s pripravo kriterijev namenske porabe teh sredstev in preverjanja učinkov iz tega naslova, občina pa ne more zagotavljati sredstva za prestrukturiranje podjetij, saj ima sredstva za ta namen zavod za zaposlovanje,
- da je zagotavljanje prostorov za društva večna dilema, kajti v brezplačno uporabo se prostori lahko namenijo samo društvu, ki deluje v javnem interesu, to društvo pa kljub temu mora poravnati materialne stroške, kar pa društva ne morejo zagotavljati,
- nekateri vaški domovi so res v slabem stanju, občina planira največ sredstev za te namene dobiti iz razpisov ekološke sanacije objektov, pri čemer bodo učinki iz tega naslova vidni šele čez nekaj let,
- drži, da so v predlog proračuna vključeni prihodki, ki ni nujno, da bodo realizirani, prav tako je na strani odhodkov, ki so sicer že znižani, kar bo povzročilo dodatno nejevoljo na strani prejemnikov sredstev,
- glede razlike med prihodki in odhodki se niso delale primerjave z drugimi občinami, je pa pri tem potrebno upoštevati celoto proračuna, ne pavšalno in po posameznih segmentih,
- pri prodaji kmetijskih zemljišč tista ki morajo biti prenesene na Sklad kmetijskih zemljišč niso vključena, pri pripravi prostorskih planov pa je potrebno biti zelo previden, saj bo od tega odvisen status posameznega zemljišča,
- glavarine krajevnim skupnostim so povečane, saj je v lanskem letu z nekaterimi KS bilo potrebno skleniti anekse za dodatna sredstva, saj je pri nekaterih zaradi primanjkljaja sredstev bilo moteno finančno poslovanje,

- drži, da ima občina visoke socialne transferje, kar se lahko zaradi povečanja plač še dodatno poveča (npr. oskrbnine v domovih ostarelih – plače so strošek dela in vključene v ceno storitev, ekonomska cena v vrtcu, kjer je strošek plač prav tako element ekonomske cene...),
- pri javnih zavodih so bila dodana sredstva tam, kjer je to bilo potrebno, kjer pa to ni bilo nujno, se povečanje sredstev lahko planira za leto 2020,

Nato je **predsedujoči** zaključil razpravo ter podal predlog sklepa.

Ob **glasovanju** je bilo na seji prisotnih **19 članov** občinskega sveta.

Glasovalo je **16** članov sveta. **Glasovanja so se VZDRŽALI Dejan Süč, Rahela Hojnik Kelenc in Sven Sarjaš.**

Z 15 glasovi ZA in 1 glasom PROTI (Stanislav Gjerkeš) je bil sprejet

s k l e p š t. 24.:

1. *Občinski svet v prvi obravnavi sprejema:*

- *predlog Odloka o proračunu Občine Lendava za leto 2019*
- *splošni del proračuna Občine Lendava*
- *posebni del proračuna Občine Lendava*
- *načrt razvojnih programov*
- *obrazložitve splošnega in posebnega dela proračuna ter načrta razvojnih programov*
- *letni program prodaje občinskega finančnega premoženja ter*
- *načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem občine in načrt ravnanja s premičnim premoženjem občine*

2. *Občinski svet meni, da je proračun primeren za nadaljnjo obravnavo po postopku, ki ga določa Poslovník občinskega sveta Občine Lendava. Predlagatelj naj do druge obravnave preuči stališča, pripombe in sugestije ter jih upošteva pri pripravi gradiva za drugo obravnavo ali jih z obrazložitvijo zavrne.*

3. *Sprejeto gradivo se objavi na spletni strani občine.*

4. *Sklep velja z dnem sprejema.*

K 4. točki dnevnega reda

Predlog sklepa o nameri nakupa nepremičnin v Industrijski coni Lendava

Gradivo so člani prejeli **ob sklicu seje dne 29.1.2019.**

Obrazložitev predloga sklepa je podana na predloženem obrazcu in je sestavni del zapisnika.

Uvod k točki je podal **župan** in sicer, da je stečajni upravitelj družbe Rimljan – Trade– v stečaju občino zaprosil za izdajo potrdila o uveljavljanju oziroma neuveljavljanju predkupne pravice

za nepremičnine, ki se prodajajo v stečajnem postopku tega podjetja. Ker občina želi na tej lokaciji nadalje razvijati industrijsko dejavnost in ne trgovinske, ki bi se nadaljevala, če bo sklenjena kupoprodajna pogodba s kupcem, ki je bil uspešen pri javni dražbi, želi uveljaviti predkupno pravico, za katero pa v tem trenutku nima pogojev. Zato je občinskemu svetu v obravnavo predložen predlog sklepa le o nameri nakupa te nepremičnine.

Dodatno obrazložitev je podala **Aleksandra Kreslin** in sicer je javna dražba že bila izvedena in je z uspešnim kupcem bila sklenjena pogodba pod odložnim pogojem, če predkupni upravičenec (občina) ne uveljavlja predkupne pravice.

Občina Lendava želi uveljaviti predkupno pravico, saj gre za območje industrijske cone, kjer ima občina interes, da se industrijska cona razvija v smeri industrijske dejavnosti, ne trgovske. V konkretnem primeru gre namreč za nepremičnine oziroma objekt namenjen trgovski dejavnosti, s katero bi kupec to dejavnost želel nadaljevati. Zato se občini zdi smotno to nepremičnino kupiti, da bi jo lahko ponudila investitorjem s področja industrijske dejavnosti.

Ker pa občina še nima sprejetega proračuna za leto 2019, katerega sestavni del je tudi Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja, predkupne pravice ne more uveljaviti. Zato bo občina pozvala stečajnega upravitelja k podaljšanju roka za uveljavitev predkupne pravice in v primeru, da bo rok podaljšan do sprejema proračuna, bo uveljavila predkupno pravico, v nasprotnem primeru ne. Zato se na današnji seji glasuje le o nameri nakupa.

Predsedujoči je pozval k razpravi.

V **razpravi** so sodelovali:

- **Ferenc Horváth** ne vidi smisla nakupa, saj gre za nepremičnino, ki leži znotraj Industrijske cone in tudi ni nobenega zagotovila, da bi občina nepremičnino dalje prodala za višjo kupnino kot bi jo kupila. Tudi razmišlja, da je lahko cena nepremičnine pri naslednji javni dražbi nižja kot je bila pri prvi.
- **Aleksandra Kreslin** je podala odgovor, da je nepremičnina na javni dražbi že bila prodana vendar pod odložnim pogojem, če občina ne uveljavlja predkupne pravice.
- **mag. Anton Balazek** je razočaran nad predloženim gradivom in pri tej točki ne bo glasoval.
- **Ivan Koncut** predlog nakupa podpira, če občina ima že nadaljnjega kupca. Meni, da je pri izvajanju industrijske dejavnosti večja možnost zaposlovanja kot pri izvajanju trgovinske dejavnosti, npr. ni vseeno ali bo na tisti lokaciji zaposlenih 5 oziroma 15 občanov. Zato se mu namera o nakupu zdi v redu, jo podpira in bo glasoval ZA predlog.
- **Dejan Süč** meni, da se je občina postavila v vlogo nepremičninskega posrednika. Podano je zagotovilo za izvajanje trgovinske dejavnosti, medtem ko nobenega zagotovila po izvajanju industrijske dejavnosti občina nima. Zato predlog ne podpira.
- **Otto Močnek** meni, da je gradivo premalo obrazloženo, saj gre za veliko vrednost nakupa. Meni, da je tu veliko tveganj, informacij pa je premalo, zato ne more presoditi, ali bi bil nakup smotrn ali ne.

- **Ivan Koncut** meni, da se občina z uveljavljanjem predkupne pravice nikakor ne postavlja v vlogo nepremičninskega posrednika in še nadalje podpira nakup nepremičnine iz istih razlogov, ki jih je že navedel. Meni, da tudi če bi bilo gradivo obsežnejše, to ne bi nič spremenilo. Meni pa, da je na tej lokaciji vsekakor potrebno dati prednost industriji in ne trgovini.
- **Janez Somi** prav tako meni, da je gradivo premalo obrazloženo in v kolikor obstaja zagotovilo, da občina pri nadaljnji prodaji nepremičnine ne bi izgubila vrednosti in v kolikor je zagotovilo za nova delovna mesta, bo predlog podprl. V tem trenutku pa nima dovolj informacij, da bi predlog podprl.

Po zaključku razprave, je **predsedujoči** pozval **h glasovanju**.

Ob **glasovanju** je bilo prisotnih **17 članov** občinskega sveta (2 člana trenutno nista bila prisotna), 1 član sveta (**mag. Anton Balažek**) ni glasoval.

Glasovalo je 16 članov sveta.

Z 10 glasovi ZA in 6 glasovi PROTI (Dejan Süč, Rahela Hojnik Kelenc, Sven Sarjaš, Otto Močnek, Stanislav Gjerkeš in Ferenc Horváth) je bil sprejet

sklep št. 25 :

1. *Občinski svet Občine Lendava daje soglasje k nameri nakupa nepremičnin v industrijski coni v k.o. Lendava z ID znakom 166-6779/25, 166-6779/14 in 166-6779/15.*
2. *Ta sklep velja z dnem sprejema.*

K 5. točki dnevnega reda

5. Volitve in imenovanja

5.1. predlog imenovanja članov delovnih teles občinskega sveta

5.2. predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju nadomestnega člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

5.1. predlog imenovanja članov delovnih teles občinskega sveta

Gradivo so člani prejeli **po sklicu seje dne 5.2.2019**.

Obrazložitev predloga sklepa je podana na predloženem obrazcu in je sestavni del zapisnika.

Uvod k točki je podal **Jožef Gerenčer, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**.

Predstavil je kriterije, ki jih je komisija pri pripravi predloga upoštevala in sicer:

- določilo statuta o številu članov delovnega telesa in o njegovi strukturi, to je razmerje članov, ki so člani občinskega sveta in ki so občani,
- prejeti predlogi strank in list, ki so zastopane v občinskem svetu in ki so v roku javnega poziva podale svoje predloge,
- volilni izid, pri čemer je izhodišče predstavljalo število članov občinskega sveta posamezne liste in
- število mest v delovnih telesih.

Ker je Komisija ob obravnavi prejetih predlogov ugotovila, da vse stranke, liste oziroma predstavniki narodne skupnosti niso podali predlogov kandidatov, ki bi bili člani občinskega sveta (DESUS, Lista občanov za razvoj, predstavnik madžarske narodne skupnosti), je Komisija pri oblikovanju predlogov imenovanja morala upoštevati večino predlogov tistih, ki so se na javni poziv odzvali. Tako je komisija oblikovala predlog imenovanja delovnih teles, ki ga je predložila občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Predsedujoči je pozval k razpravi.

V **razpravi** so sodelovali:

- **mag. Anton Balažek** opozori, da gradivo ni korektno pripravljeno in da je zavajajoče. DeSUS je podal 5 kvalitetnih predlogov, od katerih so bili upoštevani le trije. Glede na volilni rezultat so v stranki upravičeno pričakovali, da se upošteva vseh pet predlogov, kar bi pomenilo, da so bili enakovredno obravnavani kot druge stranke in neodvisne liste. Meni, da bi sestava delovnih teles občinskega sveta morala odražati rezultate volitev. Nikjer ni določeno, da mora član občinskega sveta biti tudi član delovnih teles (tega ne določa noben interni in noben eksterni akt). Obrazložitev dnevnega reda je v tem delu povsem zavajajoča in ne bi smela temeljiti na trditvi, da se na poziv stranka DeSUS ni ustrezno odzvala. Želi, da se v zapisnik zapiše, da je DeSUS dal 5 kvalitetnih predlogov za imenovanje delovnih teles, od katerih je komisija upoštevala le tri predloge.
- **Jože Gerenčer** je podal obrazložitev gradiva v delu, kjer je točno navedeno, da DeSUS ni dal predlogov kandidatov, ki bi bili člani občinskega sveta, torej v gradivu ne piše, da DeSUS ni dal nobenega predloga, ampak da ni dal predloga takega kandidata, ki bi bil član občinskega sveta, kajti delovna telesa so sestavljena iz članov občinskega sveta in iz občanov in ravno kandidatov, ki so člani občinskega sveta je primanjkovalo, predlogov kandidatov, ki so občani je bilo še preveč.
- **Dejan Süč** meni, da med delovnimi telesi glede na delovno področje, ki ga pokrivajo obstajajo razlike. Njihovi listi pripadajo trije mandati, člani liste pa so imenovani le v dva odbora, kar se mu zdi nekorektno. Sprašuje, kdo od predlaganih kandidatov v Odboru za družbene dejavnosti, mladino in šport bo zagovarjal dejavnost mladih?
- **Otto Močnek** meni, da pri Odboru za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem vsi predlogi stranke SDS niso bili upoštevani. Tudi ga zanima po kakšnem kriteriju je bil sestavljen vrstni red kandidatov posameznega delovnega telesa, saj je na prvih mestih povečini kandidat stranke SMC.
- **Jože Gerenčer** je podal odgovor vrstnega reda kandidatov v posameznem delovnem telesu in sicer je sestavljen po seznamu, ki ga je pripravila občinske uprava. Opomni pa, da sta v Odboru za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem upoštevana dva predloga stranke SDS in sicer Janez Somi in Otto Močnek.

Po zaključku razprave, je **predsedujoči** pozval **h glasovanju**.

Ob glasovanju je bilo prisotnih **19 članov** občinskega sveta.

Glasovalo je **18 članov**. Za imenovanje vsakega delovnega telesa se glasuje posebej.

Z 14 glasovi ZA in 4 glasovi PROTI (Dejan Süč, Rahela Hojnik Kelenc, Sven Sarjaš, Otto Močnek) je bil sprejet

sklep št. 26 :

1. *Občinski svet imenuje Odbor za premoženje in finance v sestavi:*

- *Jožef GERENČER, član OS (SMC), Trimlini 27/f, 9220 Lendava*
- *Peter NOVAK, član OS (N.Si), Glavna ulica 79, 9220 Lendava*
- *Dejan SÜČ, član OS (Zmoremo – lista Dejana Süča), Gaberje, Glavna ulica 33, 9220 Lendava*
- *Otto MOČNEK, član OS (SDS), Petišovci, Ulica 22. junija 21, 9220 Lendava*
- *Robert Berki, občan, Glavna ulica 142, 9220 Lendava*
- *Vesna MARTON, občan, Dolgovaške gorice 212, 9220 Lendava*
- *Barbara MATJAŠEC, občan, Trimlini 45, 9220 Lendava*

2. *Predsednika in podpredsednika odbora imenujejo člani na svoji 1. seji.*

3. *Ta sklep velja z dnem sprejema.*

Z 14 glasovi ZA in 4 glasovi PROTI (Dejan Süč, Rahela Hojnik Kelenc, Sven Sarjaš, Otto Močnek) je bil sprejet

sklep št. 27 :

1. *Občinski svet imenuje Odbor za družbene dejavnosti, mladino in šport v naslednji sestavi:*

- *Peter Novak, član OS (N.Si), Glavna ulica 79, 9220 Lendava*
- *Nataša Horvat, član OS (RS), Dolgovaške gorice 259/d, 9220 Lendava*
- *Ivan Koncut, član OS (SD), Ulica Heroja Mohorja 13, 9220 Lendava*
- *Gyöngyi Horvat, član OS (SDS), Radmožanci 83, 923 Dobrovnik*
- *Rozina Nemeč, član OS (SDS), Dolina pri Lendavi, Glavna ulica 34, 9220 Lendava*
- *Štefan Šinko, občan, Glavna ulica 47, 9220 Lendava*
- *Tatjana Sabo, občan, Tomšičeva ulica 2, 9220 Lendava*
- *Miha Horvat, občan, Ulica Heroja Mohorja 8, 9220 Lendava*
- *Helena Antolin Tibaut, občan, Gaberje, Kolonija 3, 9220 Lendava*

2. *Predsednika in podpredsednika odbora imenujejo člani na svoji 1. seji.*

3. *Ta sklep velja z dnem sprejema.*

Z 14 glasovi ZA in 4 glasovi PROTI (Dejan Süč, Rahela Hojnik Kelenc, Sven Sarjaš, Otto Močnek) je bil sprejet

sklep št. 28 :

1. Občinski svet imenuje Odbor za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem v naslednji sestavi:
 - Patrik Kocet, član OS (SMC), Lendavske gorice 325/d, 9220 Lendava
 - Ivan Koncut, član OS (SD), Ulica Heroja Mohorja 13, 9220 Lendava
 - Otto Močnek, član OS (SDS), Petišovci, Ulica 22. junija 21, 9220 Lendava
 - Janez Somi, član OS (SDS), Lendavske gorice 95/c, 9220 Lendava
 - Romeo Gal, član OS (Lista gasilcev za varnost občanov), Čentiba, Zatak 41, 9220 Lendava
 - Mitja Bensa, občan, Glavna ulica 73, 9220 Lendava
 - Jožef Hozjan, občan, Lendavske gorice 606 B, 9220 Lendava
 - Denis Soldat, občan, Gornji Lakoš, Cvetna ulica 25, 9220 Lendava
 - Kornelija Baša, občan, Tomšičeva 5, 9220 Lendava
2. Predsednika in podpredsednika odbora imenujejo člani na svoji 1. seji.
3. Ta sklep velja z dnem sprejema.

Z 14 glasovi ZA in 4 glasovi PROTI (Dejan Süč, Rahela Hojnik Kelenc, Sven Sarjaš, Otto Močnek) je bil sprejet

sklep št. 29 :

1. Občinski svet imenuje Odbor za okolje in prostor v naslednji sestavi:
 - Jožef Gerenčer, član OS (SMC), Trimlini 27 f, 9220 Lendava
 - Rahela Hojnik Kelenc, član OS (Zmoremo – Lista Dejana Süča), Gornji Lakoš, Glavna ulica 65, 9220 Lendava
 - Gyöngyi Horvat, član OS (SDS), Radmožanci 83, 923 Dobrovnik
 - Romeo Gal, član OS (Lista gasilcev za varnost občanov), Čentiba, Zatak 41, 9220 Lendava
 - Boris Kotnjek, občan, Kranjčeva ulica 5, 9220 Lendava
 - Nikolina Palnec, občan, Petišovci, Poljska ulica 16, 9220 Lendava
 - Jožef Felső, občan, Dolga vas, Vaška ulica 65, 9220 Lendava
2. Predsednika in podpredsednika odbora imenujejo člani na svoji 1. seji.
3. Ta sklep velja z dnem sprejema.

Z 14 glasovi ZA in 4 glasovi PROTI (Dejan Süč, Rahela Hojnik Kelenc, Sven Sarjaš, Otto Močnek) je bil sprejet

sklep št. 30 :

1. Občinski svet imenuje Komisijo za statutarno pravna vprašanja ter občinska priznanja v naslednji sestavi:

- Patrik Kocet, član OS (SMC), Lendavske gorice 325 d, 9220 Lendava
 - Sven Sarjaš, član OS (Lista Zmoremo – Lista Dejana Süča), Lendavske gorice 42, 9220 Lendava
 - Rozina Nemeč, član OS (SDS), Dolina pri Lendavi, Glavna ulica 34, 9220 Lendava
 - Igor Kulčar, član OS (Lendava – tudi moja občina), Trimlini 55, 9220 Lendava
 - Urban Kolenko, občan, Čentiba, Ulica Svetega Urbana 99, 9220 Lendava
 - Aleksander Marič, občan, Petišovci, Ulica 22. junija 11, 9220 Lendava
 - Eva Šabjan, občan, Lendavske gorice 251, 9220 Lendava
2. Predsednika in podpredsednika komisije imenujejo člani na svoji 1. seji.
 3. Ta sklep velja z dnem sprejema.

Z 14 glasovi ZA in 4 glasovi PROTI (Dejan Süč, Rahela Hojnik Kelenc, Sven Sarjaš, Otto Močnek) je bil sprejet

s k l e p š t. 31 :

1. Občinski svet imenuje člane Komisije za narodnostna vprašanja v naslednji sestavi:
 - Rahela Hojnik Kelenc, član OS (Lista Zmoremo – Lista Dejana Süča), Gornji Lakoš, Glavna ulica 65, 9220 Lendava
 - Otto Močnek, član OS (SDS), Petišovci, Ulica 22. junija 21, 9220 Lendava
 - Igor Kulčar, član OS (Lendava – tudi moja občina), Trimlini 55, 9220 Lendava
2. Predsednika in podpredsednika komisije imenujejo člani na svoji 1. seji.
3. Ta sklep velja z dnem sprejema.

Z 14 glasovi ZA in 4 glasovi PROTI (Dejan Süč, Rahela Hojnik Kelenc, Sven Sarjaš, Otto Močnek) je bil sprejet

s k l e p š t. 32 :

1. Občinski svet imenuje Komisijo za spremljanje romske problematike v naslednji sestavi:
 - Rahela Hojnik Kelenc, član OS (Lista Zmoremo – Lista Dejana Süča), Gornji Lakoš, Glavna ulica 65, 9220 Lendava
 - Nataša Horvat, član OS (RS), Dolgovaške gorice 259/d, 9220 Lendava
 - Janez Somi, član OS (SDS), Lendavske gorice 95/c, 9220 Lendava
 - Nataša Kotnjek Stančin, občan, Župančičeva ulica 6a, 9220 Lendava
 - Laura Kovač, občan, Dolga vas, Slovenska ulica 31, 9220 Lendava
 - Doroteja Horvat, občan, Dolgovaške gorice 259c, 9220 Lendava
2. Predsednika in podpredsednika komisije imenujejo člani na svoji 1. seji.
3. Ta sklep velja z dnem sprejema.

Z 14 glasovi ZA in 4 glasovi PROTI (Dejan Süč, Rahela Hojnik Kelenc, Sven Sarjaš, Otto Močnek) je bil sprejet

sklep št. 33 :

1. *Občinski svet imenuje Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v naslednji sestavi:*
 - *Bojan Hozjan, (DOŠ1), Trimlini 64k, 9220 Lendava*
 - *Robert Recek (OU), Dobrovnik 301a, 9223 Dobrovnik*
 - *Dejan Süč, član OS (Zmoremo – lista Dejana Süča), Gaberje, Glavna ulica 33, 9220 Lendava*
 - *Dean Kelenc, (PP), Gornji Lakoš, Glavna ulica 65, 9220 Lendava*
 - *Samo Vučak (DOŠ2), Genterovci, Sárosrét 12, 9223 Dobrovnik*
 - *Andrej Matjašec, občan, Dolga vas, Vaška ulica 50, 9220 Lendava*
 - *Darko Horvat (ZD), Čentiba, Zatak 12A, 9220 Lendava*
2. *Predsednika in podpredsednika sveta imenujejo člani na svoji 1. seji.*
3. *Ta sklep velja z dnem sprejema.*

Z 14 glasovi ZA in 4 glasovi PROTI (Dejan Süč, Rahela Hojnik Kelenc, Sven Sarjaš, Otto Močnek) je bil sprejet

sklep št. 34 :

1. *Občinski svet imenuje Svet za varstvo uporabnikov javnih dobrin v naslednji sestavi:*
 - *Alen Dominič, občan, Župančičeva ulica 6D, 9220 Lendava*
 - *Amalija Gergeli, občan, Dolga vas, Glavna ulica 86, 9220 Lendava*
 - *Gizela Jus, občan, Prešernova ulica 3, 9220 Lendava*
 - *Sven Sarjaš, član OS (Zmoremo – lista Dejana Süča), 9220 Lendava*
 - *Martin Hajdinjak, občan, Rudarska ulica 33, 9220 Lendava*
 - *Nataša Horvat, član OS (RS), Dolgovaške gorice 259 d, 9220 Lendava*
 - *Eva Šabjan, občan, Lendavske gorice 251, 9220 Lendava*
 - *Helena Horvat Lőrinc, občan, Ulica Vladimirja Nazorja 14, 9220 Lendava*
 - *Zsuzsi Kepe, občan, Kot, Mlinska ulica 7, 9220 Lendava*
2. *Predsednika in podpredsednika sveta imenujejo člani na svoji 1. seji.*
3. *Ta sklep velja z dnem sprejema.*

5.2. predlog sklepa o razrešitvi in imenovanju nadomestnega člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Gradivo so člani prejeli po sklicu seje dne 5.2.2019.

Obrazložitev predloga sklepa je podana na predloženem obrazcu in je sestavni del zapisnika.

Uvod k točki je podal **Jožef Gerenčer, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**.

Predsedujoči je pozval k razpravi.

Razprave ni bilo.

Predsedujoči je pozval h glasovanju.

Ob **glasovanju** je bilo prisotnih **19 članov** občinskega sveta.

Glasovalo je 18 članov sveta, **1 član** se je glasovanja **VZDRŽAL**.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p š t. 35:

- 1. V Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se zaradi odstopa razreši članstva dr. Mihael Kasaš, stanujoč v Dolini pri Lendavi, Glavna ulica 17, in se za preostanek mandatne dobe za člana te komisije imenuje Robert Požonec, predstavnik madžarske narodne skupnosti v občinskem svetu, stanujoč v Lendavi, Kranjčeva ulica 38.*
- 2. Sklep velja z dnem sprejema.*

K 6. točki dnevnega reda **Informacije župana**

Župan je podal informacije o:

- izvedeni javni predstavitvi poteka plinovoda, ki je bila pred nekaj dnevi v Mestni hiši
- udeležbi predstavnikov občine na prireditvah ob obletnici holokavsta
- aktivnosti pri urejanju cestne infrastrukture v Industrijski coni v Lendavi in o zagotavljanju dodatnih zemljišč ter razgovoru s predstavniki Blagovnih rezerv,
- vsakodnevnih stikih z predstavniki KS, občani, predstavniki gospodarstva in predstavniki društev, pri čemer je največ razgovorov potekalo z društvi glede problematike zagotavljanja primernih prostorov za izvajanje dejavnosti, kjer bo občina po najboljših možnostih skušala pomagati, o načrtih društev in načrtih gospodarskih subjektov, kar je tudi povezano z izvajanjem dejavnosti v Industrijski coni,

Nato je **župan** člane občinskega sveta vljudno povabil na slovesnost ob slovenskem kulturnem prazniku, ki bo v četrtek, 7.2.2019 ob 18. uri v gledališko koncertni dvorani v Lendavi.

K 7. točki dnevnega reda
Vloge občanov in institucij

Vlog občanov in institucij ni bilo.

K 8. točki dnevnega reda
Vprašanja ter pobude članov občinskega sveta

Vprašanja članov občinskega sveta niso bila postavljena.

Seja je bila zaključena **ob 17.40 uri**.

Seja je zvočno posneta. Zvočni zapis se hrani v skladu s Poslovníkom občinskega sveta Občine Lendava.

Zapisnik sestavila:
Jasna BRACIČ-SZABÓ

Janez MAGYAR
Župan