

*občina* LENDAVA  
LENDVA *község*



A községi tanács 4. /rendes/ ülése  
2019. Március

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**  
**A KÖZSÉGI TANÁCS 3. /rendes/ ÜLÉSÉRŐL**  
**(2019. 02. 06.)**

*AZ ANYAGOT KÉSZÍTETTE:*  
*Községi Igazgatóság*

*JAVASLATTEVŐ:*  
*Župan - Polgármester*

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V** ( *rövidített változat* )

**Lendva Község Községi Tanácsa 2019. 02. 06-án szerdán 15.00 órától a Városháza termében, Lendva, Főutca 20., megtartott 3 /rendes/ üléséről.**

A Községi Tanács ülését **Magyar Janez, Lendva Község polgármestere** hívta össze és vezette le (**levezető elnök**). Üdvözölte a jelenlevőket és hozzálátott a határozatképesség vizsgálatához.

A községi tanács ülésén **19. községi tanácsstag** volt jelen (melléklet: jelenlevők listája) azzal, hogy **Požonec Robert** 15.05 órakor csatlakozott az üléshez.

### **A tanácsülésen részt vettek továbbá:**

1. Kreslin Aleksandra, a Községi Igazgatóság megbízott titkára, valamint
2. a Községi Igazgatóság tagjai: Bračič-Szabó Jasna, Levačič Danijela a 3. napirendi pontnál, valamint Kelenc Boštjan a 3. és a 4. napirendi pontnál
3. A média képviselői

A községi tanácsstagok az anyagot Lendva Község Községi Tanácsa Ügyrendjének megfelelően kapták kézhez, mégpedig: 2019. január 29-én és 30-án, valamint február 5-én.

### **A tanácsstagok közvetlenül az ülés előtt kézhez kapták:**

- a 2. napirendi pontra vonatkozó anyagot: Határozati javaslat a tanácsülések hangfelvételének készítéséről,
- a 3. napirendi pontra vonatkozó anyagot: Személyzeti terv 2019/2020 évre,
- kommentár Horváth Ferenc kérésével kapcsolatosan, amely a 2019. 01. 23-án megtartott 2 tanácsülésen hangzott el, mégpedig a községi utak karbantartásával foglalkozó közüzemi szolgáltatást illetően.

### **A levezető elnök ismertette az ülés folyamatát:**

A tanácsülés 4 tartalmi pontot tartalmaz, a községi tanácsülések hangfelvételének készítéséről szóló határozati javaslat megvitatását, amelyről már többször tárgyaltak, most egy községi tanácsstag kezdeményezést nyújtott be, ezért a napirend bővítése során ezt is napirendre tűzték. A községi Tanács ülésének fő pontját a 2019. évi költségvetés ismertetése és általános vitára bocsátása képezi. A következő napirendi pont az Ipari övezetben álló ingatlan megvásárlási szándékának javaslatára vonatkozik, az 5. napirendi pont két alpontot tartalmaz, mégpedig a községi tanács munkatestületeinek kinevezését és dr. Kasaš Mihael a Mandátumvizsgáló, Választási és Kinevezési Bizottság eddigi tagjának felmentését, aki felmondási nyilatkozatot nyújtott be, valamint a jelen Bizottság új tagjának – póttag kinevezését. Mindkét alponttal kapcsolatban a javaslattevő, azaz a Mandátumvizsgáló, Választási és Kinevezési Bizottság, megvitatta a munkatestületek tárgyára beérkezett tagjelöltek javaslatát és elkészítette a jelen ülésen történő kinevezések javaslatát. A polgármesteri tájékoztató napirendi pont keretében a

tanácstagok tájékoztatást kapnak a jelenlegi tevékenységekről, a polgárok és az intézmények a Községhez beadványokat nem nyújtottak be, egyéb kérdés, illetve kezdeményezés ( kivéve Gal Romeo előzőleg már megemlített ülésekről készített hangfelvételekkel kapcsolatos javaslatát) a községi tanácstagok részéről nem volt, az ülés előtt a tanácstagok tájékoztatásként kézhez kapták Horváth Ferenc részére adott magyarázatot a 2019.01.23-án megtartott 2. községi tanácsülésen elhangzott kérésére a községi utak rendes karbantartását ellátó közüzemek tekintetében.

Ezt követően a **levezető elnök** javasolta, hogy a napirend meghatározása előtt a községi tanácstagok **döntsenek a 2019. 01. 23-án megtartott 2. rendes ülés jegyzőkönyvéről és az ott elfogadott határozatokról** Lendva Község Községi Tanácsa Ügyrendje 34. cikke első bekezdésével összhangban és az 50. cikkével kapcsolatosan.

**Bračič-Szabó Jasna** arról tájékoztatta a tanácstagokat, hogy a 2019. 01. 23-án megtartott 2. rendes ülés jegyzőkönyvének javaslatára észrevétel nem érkezett.

Ezt követően a **levezető elnök** a 2019. 01. 23-án megtartott 2. rendes ülés jegyzőkönyvének elfogadásáról **szavazást** rendelt el.

Az ülésen **19.** községi tanácstag volt jelen.

Az ülésen **19.** községi tanácstag szavazott.

**Egyhangúlag** elfogadásra került az alábbi:

### ***21. sz. h a t á r o z a t:***

- 1. A községi tanács elfogadja a 2019.01.23-án megtartott 2. /rendes/ ülés jegyzőkönyvét előterjesztett formában.*
- 2. A határozat az elfogadása napjával lép hatályba.*

### **1. napirendi pont**

#### **A napirend meghatározása**

Ezt követően a **levezető elnök** javasolta, hogy az ülést a **napirendi pontok meghatározásával** folytassák.

A **levezető elnök** egyik napirendi pont esetében sem javasolja az eljárások tárgyalásának rövidített eljárási formáját, ezért a tanácstagok részére megküldött napirendi pontokról szavazást rendel el, a 2019.02.5-én kibővített napirendi ponttal együtt.

Az ülésen **19.** községi tanácstag volt jelen.

Az ülésen **19.** községi tanácstag szavazott.

**Egyhangúlag** elfogadásra került az alábbi:

## **22. sz. h a t á r o z a t:**

*A tanácsstagok a községi tanács a 3. /rendes/ ülésére az alábbi napirendi pontokat határozzák meg:*

1. A napirend meghatározása
2. Határozati javaslat a községi tanácsülések hangfelvételének készítésére vonatkozó egyetértésről
3. Lendva Község 2019. évi költségvetésének ismertetése és általános megvitatása - **1. fordulóban történő megvitatás**
4. Határozati javaslat a lendvai Ipari övezetben lévő ingatlanok tervezett megvásárlása
5. Választások és kinevezések
  - 5.1. javaslat a Községi Tanács munkatestületi tagjainak kinevezésére
  - 5.2. határozati javaslat a Mandátumvizsgáló, választási és kinevezési bizottság tagjának felmentésére és a póttag kinevezésére
6. Polgármesteri tájékoztató
7. Polgárok és intézmények beadványai
8. A községi tanácsstagok kérdései és kezdeményezései

### **2. napirendi pont**

**Határozati javaslat a községi tanácsülések hangfelvételének készítésére vonatkozó egyetértésről**

**A községi tanácsstagok a jelen napirendi ponttal kapcsolatban anyagot az ülés előtt megkapták**

Az anyag **indoklása** az **előterjesztett formanyomtatványon** található, amely a jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezi.

**Bevezetőt** a napirendi ponthoz a tanácsstagok a **polgármestertől** hallhattak, **mégpedig:**

- a községi tanácsülések hangfelvételezéséről már többször szó volt, most pedig egy községi tanácstagtól kezdeményezés is érkezett. Az Ügyrend ugyan tartalmazza az ülések hangfelvételezésének és a Község honlapján történő videofelvételek megjelenítésének kiinduló alapjait (a 48. cikk 5. és 7. bekezdése, valamint a 87. cikk utolsó bekezdése), de mivel ez nincs konkrétan meghatározva, az Információs meghatalmazott szakszolgálatával történő megbeszélés értelmében minden ülés előtt minden jelenlevőnek alá kellene írni az ülés hangfelvételezéséhez való hozzájárulását.

A **polgármester** az ülések hangfelvételezések és a videofelvételek bemutatásának lehetőségeivel kapcsolatban felolvasta a Községi Tanács Ügyrendjének 48. cikkének 5. és 7. bekezdését, valamint a 87. cikkének utolsó bekezdését.

**A levezető elnök hozzászólásra hívta fel** a tanácsstagokat.

A vitában hozzászólásaikkal **részt vettek:**

- **Hojnik Kelenc Rahela** az iránt érdeklődik, hogy harmonizált-e a községi tanács Ügyrendje a Személyi adatvédelmi általános rendelkezésekkel (a továbbiakban: GDPR), egyébként az ülések hangfelvételezésével egyetért és támogatja is, noha ezzel kapcsolatban felhívja a figyelmet a személyi adatvédelem rendelkezéseinek tiszteletben tartására. Hangsúlyozza, hogy egy fontos döntésről van szó, ezért úgy gondolja, hogy előzetesen meg kell vizsgálni az Ügyrend rendelkezéseit a GDPR rendelkezéseivel összhang tekintetében, mivel nagyon gyorsan sürgős bonyodalmakra kerülhet sor, sőt peres eljárásokra is a felelősség tekintetében.
- **Horváth Ferenc** szintén nem ellenzi az ülésekről történő hangfelvételek készítését, csupán a gyors döntési eljárás, tehát a jelen ülésen történő döntés zavarja. Nem ért egyet viszont a rendelkezéssel, hogy az ülés hangfelvételeit a média is sugározhatná, mivel egyes média lehetővé teszi a különféle kommentárok, névtelen kommentárokat megjelenítését is, és emiatt a tanácstagok is kellemetlen helyzetnek lehetnek kitéve. Meggyőződése, hogy szavaiért és tetteiért minden tanácstag személyesen vállalja a felelősséget, ezért a tanácstagokat nem kellene kitenni névtelen leveleknek. Egyébként az ülések hangfelvételezésével és a felvételek sugárzásával nincs gondja, azonban személyi fenntartásai vannak a médiában való sugárzások miatt.
- **Gjerkeš Stanislav** szintén egyetért az ülések felvételezésével, nincs kifogása a mai ülésről felvételezése ellen sem, hiszen úgy gondolja, hogy helyénvaló, hogy a polgárok tájékoztatva legyenek a községi tanács üléséről, noha javasolja, hogy előzőleg rendeződjenek a formalitások, amelyekre már Hojnik Kelenc Rahela is figyelmeztetett.

**Választ** a községi tanács Ügyrendjének és a GDPR rendelkezéseinek összehangoltságáról **Bračič-Szabó Jasna** adott, mégpedig hogy az ügyrend nincs összhangban a fenti rendelet rendelkezéseivel, ezért minden ülés felvételezése előtt kérni kell a jelenlevők megfelelő írásbeli hozzájárulását.

A **polgármester** javasolta, hogy a soron következő községi tanács ülésen a tagok fogadják el a Községi Tanács Ügyrendjének módosítását és kiegészítését, amely lehetőséget teremt az ülések felvételezésére és a videofelvételek feltöltésére Lendva Község honlapján, és mindez a hatályos törvényekkel és a személyi adatok védelemmel összhangban.

**Dr. Kasaš Mihael** ismertette a felvételezés és a videók feltöltésének műszaki oldalát. Elmondta, hogy a közvetítésre a Község honlapján keresztül kerül sor, ennek során a »youtube« protokollt kell alkalmazni, ez viszont a tanácstagokban kételyeket vet fel a honlapon történő közvetítés védelmét illetően, mivel a felvételek a »youtubon« mindenki számára elérhetők.

A vita folytatásában hozzászólásaikkal részt vettek:

- **Hojnik Kelenc Rahela** felteszi a kérdést, hogy mi lesz abban az esetben, ha a jelenlevők közül valaki az ülésen esetleg szitkozódna, vagy olyan személyről beszélne, aki nincs jelen az ülésen.
- **Horváth Ferenc** szintén felteszi a kérdést, hogy a tanácstagok hogyan tudhatják, hogy melyek a védett személyi adatok.
- **Gerenčer Jožef** hangsúlyozza, hogy az ülések felvételezése ellen sohasem tiltakozott, véleménye megegyezik a Horváth Ferenc véleményével, továbbá nincs gondja azzal, ha a felvételek a médiában is megjelennek. Tekintettel arra, hogy a nyilvánosságban saját családi és keresztnévvel szerepel, úgy véli, hogy helyénvaló lenne, hogy családi és keresztnévükkel mutatkozzanak be a kommentáló személyek is. Javasolja viszont, hogy a községi tanács fogadjon el határozatot az ülések felvételezéséről és határozza meg az ezzel kapcsolatos

formalitások rendezésének határidejét, valamint a Községi Tanács Ügyrendjének módosítását és kiegészítését. Ekkor lesznek teljesítve az ülés gond nélküli felvételezésének feltételei.

- **mag. Balážek Anton** úgy gondolja, hogy a jelen kérdés nem annyira egyszerű, mert ha így lenne, akkor a kérdés már régen rendezett lenne. Hisz abban, hogy az ülések felvételezése hozzájárulna a magasabb szintű politikai kultúrához és a nagyobb felelősségtudathoz. Neki ezzel nincs gondja, ezt szeretné is, azonban felteszi a kérdést, hogy a községi igazgatóság miért nem készítette el a Községi Tanács Ügyrendjének módosítását és kiegészítését, hiszen az ügyrend módosításának elfogadása nem jelent problémát. Kérdezi továbbá, hogy a hozzájárulások aláírásával miért kell a felelősséget minden egyes tanácstagra hárítani, egyébként ő maga az egyetértést, a hozzájárulást aláírja, noha azt gondolja hogy ez nem megfelelő megoldás. Neki úgy tűnik hogy a tanácstagokat valamiféle ismeretlen helyzetbe állították. Úgy véli, hogy legkorrektebb lenne elfogadni az ügyrend módosításait és kiegészítéseit, mivel ez nem képez semmiféle gondot.
- **dr. Kasaš Mihael** az egyének felelősségéről szolt. Véleménye szerint ez teljesen egyértelmű az ügyrend módosítása és kiegészítése esetében is, mivel ezeket a tanácstagok fogadják el. Nem lát semmiféle megalapozott okot, illetve megalapozott érvet arra vonatkozólag, hogy ne kezdődhetne meg az ülések felvételezése.
- **Koncut Ivan** a tanácstagokat arról tájékoztatta, hogy azoknál a községeknél, ahol már végzik az üléseket felvételezését, érdeklődni fog, hogy ez náluk milyen módon történik. Szerinte minden tanácstagnak tudnia kell, hogy mit mond az ülésen, a polgárok pedig tudni és látni akarják, miről tárgyalnak a tanácstagok. Amennyiben a tanácstagok részéről nem lesz hozzájárulás-aláírás, úgy egyetért azzal, hogy kezdjek el az ügyrend módosítását. Ő viszont a felvételezéshez való hozzájárulást aláírja és át is adja.
- **Süč Dejan** felhívja a figyelmet az Ügyrendben szereplő felvételezése és a média részéről a felvételek letöltésére, ezzel kapcsolatban az Ügyrend úgy rendelkezik, hogy a község és a média között szerződéskötés szükséges.
- a **polgármester** további magyarázatot adott, mégpedig hogy a jelen fázisban a felvételezésben és a felvételek letöltésében a média nem venne részt, tehát nem kellene szerződést kötni, most csupán felvételezésről és a honlapon keresztül a felvételek letöltéséről lenne szó, továbbá támogatja az Ügyrend e részének módosítására vonatkozó javaslatot.
- **dr. Kasaš Mihael** a felvételezés technikai megoldásának további magyarázata során hangsúlyozza, hogy a felvételek készítése és letöltése a honlapon keresztül valósulna meg, azonban ebben az esetben is médiáról van szó, mivel ez nyitott technika típus és mindenki részére hozzáférhető.

**A levezető elnök szavazást rendel el:**

Az ülésen **19.** községi tanácstag van jelen.

Az ülésen **19.** községi tanácstag szavaz.

**Egyhangúlag** elfogadásra került az alábbi:

### **23. sz. h a t á r o z a t:**

1. *A Községi Tanács a munkája nyilvánosságának biztosítása céljából egyetért a video felvételek közvetlen közvetítésével és a sugárzásával a Község honlapján, azonban nem a Községi Tanács Ügyrendje módosításának hatálybalépése előtt, amelyet az ülések felvételezéséről szóló hatályos jogszabályokkal egyeztetni kell.*

2. *Az Ügyrend módosítását és kiegészítését 30 napon belül el kell készíteni.*
3. *A jelen határozat az elfogadásának napján lép hatályba.*

### **3. napirendi pont**

#### **Lendva Község 2019. évi költségvetésének ismertetése és általános megvitatása - 1. forduló**

Az anyagot a tanácstagok az ülés összehívása után **2019.01.30-án**, a **2019 – 2020. évi személyzeti tervet** pedig az ülés előtt kapták kézhez.

#### **A 2019. évi községi költségvetés az alábbiakat tartalmazza:**

- Rendeleti javaslat Lendva Község 2019. évi költségvetéséről,
- Lendva Község költségvetésének általános része,
- Lendva Község költségvetésének speciális része,
- Fejlesztési programok terve,
- A költségvetés általános és speciális részének, valamint a fejlesztési programok tervének indoklása,
- A községi pénzügyi vagyon értékesítésének éves programja,
- A községi ingatlan vagyon kezelési terve és a községi ingó vagyon kezelési terve,
- Személyzeti terv 2019 – 2020 időszakra, amely a községi tanács részéről nem kerül elfogadásra, azonban a jelen költségvetés elválaszthatatlan részét képezi.

#### **Bevezetőt a napirendi ponthoz a polgármester adott és ennek során hangsúlyozta, hogy:**

- a 2019. évi költségvetés folyó része azonos összegben lett tervezve mint 2018. évben (8,6 millió EUR, amely tartalmazza a bérköltségek növekedését is),
- több az előző évekből átvett kötelezettség, ezért az államnál hitelt szükséges felvenni,
- nagyobb összeget kell biztosítani a helyi közösségek tevékenységére, ezért kb. 20%-al emelkedik a fejkvótából származó összeg, a beruházások HK-ként, amelyek a községgel együtt 200 ezer EUR,
- megnövekedtek a beruházásokra fordítandó összegek a helyi közösségekben,
- megnövekedett az összeg, amelyet a gyermek születésekor kapnak a szülők segítségként (400,00 EUR/gyermek),
- megnövekedett a kultúrára szánt összeg (kb. 7 %-al),
- azonos marad a fiataloknak szánt programra tervezett összeg (30 ezer EUR), e mellett továbbra is fenntartjuk a diákmunkát.

#### **További indoklást a tanácstagok Levačič Danijelától hallhattak.**

**Ismertette a kiindulópontokat**, amelyek a 2019. évi költségvetési javaslat előkészítésének alapját képezik, mégpedig:

- a jogszabályokat: a Helyi önkormányzatokról szóló törvény, az Államháztartásról szóló törvény, a Község Alapszabálya,

- a Pénzügyminisztériumi útmutató, valamint költségvetési kézikönyvek a községek 2019. és 2020. évi költségvetés elkészítéséhez,
- a községek megfelelő fogyasztásának, a személyi jövedelemadó és a 2019. évi pénzügy színtézése, melynek során Lendva Község megfelelő fogyasztása 6.021.580 EUR, az átlány 573,50 EUR/polgár,
- Lendva Község Fejlesztési Programok Terve a 4 éves 2019 – 2022 időszakra,
- költségvetési felhasználók pénzügyi terve,
- az előző évekből átvett kötelezettségek (beruházási és folyó kötelezettségek, hiteltérítések).

Ezt követően **bemutatta:**

- a 2019. évi költségvetés struktúráját, figyelembe véve a bevételeket, a kiadásokat, az adósságvállalást és az év végi pénzeszközöket 47.080 EUR összegben,
- különösen ismertette a tervezett bevételek struktúráját 11,16 millió EUR összegben, ebből legmagasabb tétel az adókból származó bevételek 7,3 millió EUR (66 %) összegben, ezt követik a nem adókból származó bevételek 1,7 millió EUR (15 %), transzfer-bevételek 1,6 millió EUR (14 %), tőkéből eredő bevételek 0,5 millió EUR (5 %), valamint a kapott adományok, donációk 0,06 millió EUR (1 %) összegben,
- a tervezett kiadások struktúráját 14,48 millió EUR összegben, ebből a folyó rész 8,39 millió EUR (58 %), a beruházási rész 5,4 millió EUR (37 %), a hiteltörlesztések 0,45 millió EUR (3 %), valamint a helyi közösségek folyó része 0,24 millió EUR (2%) összegben, továbbá
- a tervezett kiadásokat területek szerint: kommunális infrastruktúra (utak, gazdasági közinfrastruktúra, közvilágítás) – 24 %, szociális ügyek – 14 %, tűzbiztonság és polgári védelem, környezetvédelem – 11 %, kultúra – 9 %, Községi igazgatóság és közös igazgatóság – 8 %, gazdaság, mezőgazdaság és turizmus – 7 %, oktatás és nevelés – 7 %, Sport és ifjúság – 4 %, Helyi önkormányzat (KT, FB, polgármester, HK-ek, nemzetiségek) – 3 %, lakásügy – 2 %, költségvetési tartalékok – 2 %, hiteltörlesztés (tőke, kamatok) – 3 %, egyéb – 6 %, továbbá
- a költségvetés elfogadásával kapcsolatos tevékenységek ütemterve.

**A levezető elnök hozzászólásra hívta fel a tanácsstagokat.**

**A vitában** hozzászólásaikkal részt vettek:

- **Horváth Ferenc** elismerően nyilatkozott a költségvetés ismertetéséről, noha úgy gondolja, hogy a költségvetés a bevételek tekintetében nem eléggé ambiciózus, ennek kapcsán a projektek által megvalósított bevételekre gondol, mivel rendelkezünk megfelelő intézményekkel, amelyek képesek sikeresen pályázni a forrásokra.
- **Gerencser József** a község további működése érdekében támogatja a költségvetés 1. körben történő tárgyalását, noha nem elégedett az év végi egyenleggel, kivéve ha a tervezett beruházása valamelyike nem kerülne végrehajtásra. Megállapítja, hogy a következő évben nem kerül forrás a beruházási tevékenységekre, hiszen gazdasági szempontból perspektivikusan nem lesz fenntartható, hogy több a kiadás mint a bevétel, ezért javasolja, hogy jól fontolják meg annak lehetőségét, hogy a jövő évben a folyó fogyasztás módosuljon (csökkenjen), a továbbiakban a beruházások szerkezete iránt érdeklődik, egy részét a Védelmi és Mentési Központ megépítésére, a másik részét a Lendvahegyen épülő többcélú létesítményre tervezik, különbséget jelent-e a



kommunális infrastruktúrába történő beruházási forrásokban, amire ugyan szükség van, azonban a költségvetés fenntarthatósága szempontjából ezt alaposan meg kell fontolni. A továbbiakban az iránt érdeklődik, hogy a bérleti díjakból származó bevétel tartalmazza-e a CEROP lerakóhely bérleti díját is, továbbá milyen alapon emelkedtek a kilátótoronyból származó bevételek, több látogatót terveznek? Mely projektek esetében várnak uniós forrásokat, a kisvállalatok és kisvállalkozók támogatását illetően vegyék figyelembe a vállalkozók véleményét, mivel az eddigi módszer nem adott megfelelő eredményt. A vállalkozók pl. javasolják a pályamódosítás támogatását, noha ennek során mindenképpen figyelembe kell venni a hatásokat a községre. A politikai pártokat illetően - nem kíván beszélni a pénzeszközök emeléséről, hanem hogy a pártok és a listák kapjanak helyiséget az időleges tárgyalásokra, jelenleg két párt az egykori patika helyiségeit veszi igénybe, a többi pedig a vendéglőben vagy magánlakásban szervezi meg a találkozót. ...Az egyesületeket illetően jobb finanszírozási kritériumokat szükséges kidolgozni és számukra is lehetővé tenni a működésükhöz szükséges helyiségeket valamelyik községi épületben, valamint kérni az elköltött pénzeszközökről szóló jelentést. Mindenképpen támogatja a helyi közösségeknek szánt források növelését, a beruházásokra is, mivel elsősorban bizonyos faluotthonok vannak rossz állapotban és felújításra várnak.

- **Gjerkeš Stanislav** a költségvetési javaslatra tett észrevételeket, illetve javaslatokat. Ennek során hangsúlyozta, hogy a költségvetés elfogadása során felelősségteljesnek kell lenni. Egyetért az előtte szólók véleményével, hogy gondoskodni kell a HK létesítményeiről, majd javasolja, hogy a létesítmények felújítására minden évben kb. 300 – 400 ezer EUR-t kell fordítani, oly módon, hogy előzőleg meg kell oldani ezeknek a létesítményeknek a státuszát (a tulajdonjogot), majd elkészíteni a felújításukhoz szükséges ütemtervet. Egyetért Lendva város szennyvízcsatornájának felújítására kialakított tétellel, azonban javasolja, hogy közvetlenül a költségvetés elfogadását követően kezdjék el Lendva város szennyvízcsatorna rendszerének felújítását. Megemlítette, hogy a költségvetési javaslatban túl magasra tervezték a folyó kiadásokat és a folyó transzfereket. Felhívta a figyelmet, hogy a kiadások a 2019 évre készített költségvetési javaslatban megnövekedtek a 2018 évhez viszonyítva, noha éppen az ellenkezőjét várta volna. Megemlítette a hasonló községeket, ahol a költségvetésben a folyó és a transzfer kiadásokra sokkal alacsonyabb összegeket terveztek. A folyó bevételek költségvetési részben is felvetődik a megvalósítás kérdése, hiszen nem biztos, hogy minden tervezett bevétel teljesül, úgy gondolja, hogy a bevételek és a kiadások között nagyobb különbözetnek kellene lenni, és hogy ezeket a forrásokat a beruházásra, illetve a község fejlesztésére kellene fordítani. Aggódik és kérdések vetődnek benne fel, hogy a Község hogyan állítja majd össze a 2020 évi költségvetését, ha az előző évekből és a 2019. évi költségvetési javaslatban előrelátott rendkívüli bevételekből nem marad pénz.
- **mag. Balážek Anton** úgy gondolja, hogy a költségvetési javaslat jól el van készítve és támogatni fogja, nem azért mert hogy minden optimális, hanem mert a költségvetésen belüli relációk megegyeznek. Van azonban néhány megfontolandó tétel, mégpedig: a jelen költségvetésnek a folyó oldalon kb. 7,5 millió EUR kellene lenni, ez pedig azt jelenti, hogy ebben a részben kb. 1 millió EUR több, ami hiányozhatna a beruházási oldalon, vagy sem, mivel a 2019. évi beruházási tevékenység bőségesen lett tervezve, azonban mindenképpen igazodni kell a célirányú bevételekhez és a célirányú kiadásokhoz, a beruházások tekintetében sem szkeptikus, mivel van egy teljes év arra, hogy a bevételi oldalon is tegyenek valamit, hisz a Községnek beruházási forrásai is vannak, mégpedig kb. 2 millió EUR (telekhasználati díj – 800 ezer EUR, bérletek – vízvezeték, szennyvízcsatorna kb. 800 ezer EUR, az állam részéről nyújtott célirányú

pénzeszközök beruházásokra), tehát kb. 2 – 2,5 millió EUR-t szükséges pályázatok révén beszerezni, hiszen Szlovénia nem használja ki megfelelő mértékben ezeket a lehetőségeket és várható, hogy a pályázatokat a következő két évben serkenteni fogják, utána pedig következik a válság és gondok lesznek. Elmondja, hogy a beruházások esetén azért is derülátó, mert a község kb. 7,5 millió EUR értékű pénzügyi protokollal rendelkezik: Lendva-Pince közút, Ipari övezet, kerékpárút...noha további erőfeszítésre van szükség ahhoz, hogy ezt idejében aktiválják és megvalósuljon. Tehát ezért nem aggódik amiatt, hogy ezt az 1 millió EUR-ót nem tudnánk beszerezni. Konkrétan pedig arra szeretne figyelmeztetni, hogy a folyó fogyasztás túlzottan nagyra méretezett. mégpedig kb. 1 millió EUR-val, tudni kell azt is, hogy a törvényhozás béremelésre kötelez, ez pedig valószínűleg mintegy 400 ezer EUR-t jelent, és ez olyan költség, amelyet figyelembe kell venni, majd további foglalkoztatásra is sor kerül, ezzel pedig ki kell tűzni a célokat, hogy emelkedjen a hatékonyság pl. úgy, hogy magasabbak legyenek a beruházásból származó bevételek vagy hogy növekedjenek a turisztikai illetékből származó bevételek ...stb.... A DeSUS párt részéről örülnek a határozatnak, hogy a Nyugdíjas Egyesület és a Rokkant Egyesület továbbra is közvetlen költségvetési fogyasztók maradnak, továbbá arra figyelmeztet, hogy tudomása szerint a Községnek, területének nagyságára való tekintettel, a jogszabályok értelmében, csupán két alpolgármestere lehet és nem három, mint azt az indoklásban olvashatjuk. Javasolja tehát, hogy ezt ellenőrizzék. Megemlíti a faluotthonokba történő beruházásokat, ezzel egyetért, azonban nem ért egyet egyes tanácsstagok magyarázatával, hogy a faluotthonok düledeznek, igaz, hogy nagyon rossz állapotban van a faluotthon Hídvégen, a többi viszont szolid állapotban van, azt tanácsolja, hogy ne vegyenek fel hitelt az utak rendszeres karbantartására mint ez az indoklásban olvasható, pl. a faluotthon felújítása tekintetében, hiszen az utak karbantartására célirányú bevételek is vannak, mégpedig a fejkvótában és a telekhasználati díjban, majd megemlíti a Védelmi és Mentési Központot, mellyel kapcsolatban hangsúlyozza, hogy itt el lett fogadva a beruházási program, amelyben azt tervezik, hogy a berendezés egy részét a kormány finanszírozza, ezért javasolja, hogy e célra indítsák el az eljárást az illetékes minisztériumnál, továbbá megjegyzi, hogy a jelen pillanatban nem gazdaságos termőföldet eladni, hiszen azok a mezőgazdasági földterületek, amelyeket nem építésre szántak, átkerülhet a Mezőgazdasági Alapra (Sklad kmetijskih zemljišč), azon mezőgazdasági földterületek értéke, amelyekre építeni kívánnak, növekszik, ezért javasolja, hogy fejezzék be a területrendezési terveket, majd kezdjék el a földterületek értékesítését, mivel akkor pontosan tudni lehet, melyik földterületnek milyen az értréke. A 2018. évvégi szaldó tekintetében pedig javasolja, hogy 2019. február végén, amikor közzé teszik a községek zárszámadását, végezzenek el összevetést a többi községgel, és akkor majd megállapítható lesz, hogy a 2018. évi szaldó jó volt- vagy sem. A 2019. évi szaldó pedig mindenekelőtt a beruházási munkák teljesítéséről függ, amelyet ő mintegy 4 millió euróra becsüli. Hozzászólását azzal zárja, hogy a költségvetési javaslat szakszerűen és korrekt módon lett elkészítve, és javasolja, hogy a költségvetés közvitára bocsátásának adjanak egy kis időt, valamint hogy javaslatait fontolják meg.

A **polgármester** az észrevételekre, illetve javaslatokra válaszolva tájékoztatást adott a helyi közösségek projektjeinek kivitelezéséről, mivel a helyi közösségek meghívást kaptak, hogy nyújtsák be a szükséges beruházási tevékenységre vonatkozó javaslatukat, amit meg is tettek. Ennek értelmében a helyi közösségekben azok a projektek kerülnek teljesítésre amelyek sürgősek, ezért is szükségesek a források a helyi közösségekben. Ezekre pedig nem lehet költségként tekinteni, hanem mint a hagyományok megőrzésére. Megállapításra került ugyanis, hogy a múltban a helyi közösségekben megvalósuló beruházásokra kevés pénzt fordítottak. A

bérek emelése további mintegy 300 ezer EUR-t jelent, továbbá emelni tervezik a közhatalok igazgatóinak bérét is, ami tovább növeli a költségvetési kiadásokat. Az alpolgármesterek számát a hatályos jogszabályok szabályozzák, mégpedig hogy a községnek minimum egy alpolgármestere van, a Katasztrófavédelmi és Mentési Központtal kapcsolatban megbeszélést kértünk a minisztertől, a mezőgazdasági termőföldet illetően tudni kell, hogy az új községi területi tervek már 2005 óta készülnek, ezért a tevékenységek ezen a területen fokozódnak, és a építésre benntartott terület szélén lévő termőföldek eladását semmiképpen sem tervezzük, a pályázatokból származó bevételeket megvizsgáljuk és elemzést készítünk, hogy a múltban mennyi volt egy-egy projekt bevétele, tény ugyanis, hogy a Község gazdaságosan és takarékosan gazdálkodik. A Katasztrófavédelmi és Mentési Központ berendezésére az állam által ígért forrás a költségvetésben nem szerepel, mivel a Község erre az államtól még nem kapott megerősítést. Ezzel kapcsolatban a tanácsstagoknak javasolja, hogy ők is adjanak javaslatokat a pályázati kiírásokon való részvételre.

- **Gjerkeš Stanislav** egyetért a polgármester válaszaival és a költségvetési javaslatot támogatni fogja, amennyiben a kiadások (költségek) legalább részben alacsonyabbak lesznek, mivel semmiképp sem szeretné, hogy a község olyan helyzetbe kerüljön, hogy nem lenne elég pénz a beruházásokra.
- **Novak Peter** elmondja, hogy támogatni fogja a költségvetési javaslatot, hiszen ambiciózusnak ígérkezik. Felhívta azonban a figyelmet arra, hogy fejkvóta 2019. évre megnövekedett és ennek ellenére a pénz szétosztásra került. A Községnek aggódnia kellene a még mindig magas szociális kiadások miatt, a közhatalok tekintetében pedig úgy gondolja, hogy erre kevesebb pénz terveztek, mint a közhatalok vártak, a helyi közösségek tekintetében javasolja, hogy a források összegét illetően egy-egy HK esetében szabják meg a célirányú felhasználás kritériumait, mivel egyes HK ezeket a forrásokat felhasználják, mások viszont nem, a beruházásokat illetően kiemeli a Lendva – Pince közút átépítésével kapcsolatos beruházást, ahol a község részvétele várat magára, a másik beruházás a Lendva – Kobilje kerékpárút, amellyel kapcsolatban köztudott, hogy a Lendva – Dobronak közötti kerékpárút megépült, három híd kivételével, ezzel a kérdéssel már az előző mandátumban is foglalkoztak, újonnan pedig a Dobronak – Kobilje közötti kerékpárút épül.
- **Koncut Ivan** szintén támogatja a költségvetési javaslatot, örömmel tölti el hogy magasabbak lettek a fiatal családoknak nyújtott források (támogatás a gyermek születésekor) és a helyi közösségeknek szánt pénzeszközök, több pénzt szeretne viszont a sport területére is, ez azonban nem akadályozza abban, hogy ne támogató a költségvetési javaslatot.

A feltett kérdésekre illetve javaslatokra **Kreslin Aleksandra** válaszolt, mégpedig:

- a kommunális infrastruktúra összegébe bele lett számítva a CDEROP bérleti díja is, amely ugyan alacsonyabb mint a vízvezeték-hálózat bérleti díja,
- a kilátótorony belépőiből származó nagyobb összegű bevételek esetében nem a látogatók számának növeléséről van szó, hanem a bevételek a belépők megváltozott elszámolási módszeréből kifolyólag lettek magasabbak,
- növekedtek a támogatások a gazdaság területén és ő is egyetért azzal, hogy ki kell dolgozni e pénzeszközök rendeltetés szerinti felhasználásának kritériumait, a község viszont nem tudja biztosítani a forrásokat a vállalatok átrendezéséhez, mivel forrásokkal erre a célra a foglalkoztatási intézet rendelkezik,

- hogy a helyiségek biztosítása az egyesületek részére örök dilemma, hiszen ingyenes használatra a helyiségek csak azoknak az egyesületeknek adhatók, amelyek közérdekben működnek, de ennek ellenére fedezniük kell az anyagi költségeket, de az egyesületek ezt nem tudják fedezni,
- némelyik faluotthon valóban rossz állapotban van, a Község erre a célra legtöbb forrást a létesítmények ökológiai felújítására szolgáló pályázati kiírásból szándékozik beszerezni, ennek hatásai csak néhány év múlva lesznek láthatók,
- igaz, hogy a költségvetési javaslat olyan bevételeket is tartalmaz, amelyek megvalósítása nem biztos, hasonló a helyzet a kiadások oldalán, amelyek egyébként már csökkentve lettek, és miatta további nemtetszésüket fejezik majd ki a jelen pénzeszközök felhasználói,
- a bevételek és a kiadások közötti különbség tekintetében nem tettünk összehasonlítást a többi községgel, azonban figyelembe kell venni a költségvetés egészét, nem általányban és nem egyes szegmentumaiban,
- a mezőgazdasági földterületek eladásával kapcsolatosan tudni kell, hogy az a termőföld, amelyet át kell vinni a Mezőgazdasági Földterületek Alapba, nem lettek bevonva, a területi tervek készítése során pedig nagyon óvatosnak kell lenni, hiszen ettől függ majd egyes termőföld státusza,
- a helyi közösségeknek járó fejkvóták magasabbak lettek, hisz a tavalyi évben egyes HK részére, a további források biztosítása érdekében, kiegészítést (annexet) kellett kötni, hiszen egyes HK esetében pénzeszközök hiánya miatt zavar állt be a pénzügyi ügykezelésben,
- igaz az, hogy a községnek magas szociális transzferei vannak, amelyek a bérek emelésével még tovább emelkedhetnek (pl. ellátási díj az idősek otthonában – a bérek a munka költségét és a szolgáltatások díjának részét képezik, az óvodák gazdasági ára, ahol a bérek költsége szintén a gazdasági ár elemét képezik...),
- a közintézetek esetén ott kaptak többet, ahol ez különösen szükséges volt, ahol viszont ez nem volt annyira égető, ott e pénzeszközök emelését a 2020. évre tervezhető.

A **levezető elnök** berekesztette a vitát és ismertette a határozati javaslatot.

Az ülésen **19.** községi tanács tag van jelen.

Az ülésen **16.** községi **tanács tag** szavazott. **A szavazástól tartózkodtak: Süč Dejan, Hojnik Kelenc Rahela és Sarjaš Sven.**

**Egyhangúlag** elfogadásra került az alábbi:

A tanács tagok **15 MELLETTE** szavazattal és **1 ELLENE (Gjerkeš Stanislav)** szavazattal elfogadták az alábbi határozatokat:

**24. sz. h a t á r o z a t :**

1. *A községi tanács 1. körben történő megvitatás során elfogadta:*

- *Rendeleti javaslat Lendva Község 2019. évi költségvetéséről,*
- *Lendva Község költségvetésének általános része,*
- *Lendva Község költségvetésének speciális része,*
- *Fejlesztési programok terve,*

- *A költségvetés általános és speciális részének, valamint a fejlesztési programok tervének indoklása,*
  - *A községi pénzügyi vagyonának értékesítési éves programja,*
  - *A községi ingatlan vagyon kezelési terve és a községi ingó vagyon kezelési terve,*
2. *A községi tanács úgy véli, hogy a költségvetés alkalmas Lendva Község községi tanács Ügyrendjében előírt eljárás szerint. Az előterjesztő a második fordulóban történő megvitatásig vizsgálja meg az álláspontokat, észrevételeket és javaslatokat, majd ezeket vegye figyelembe az anyag 2. fordulóban történő előkészítésében, vagy indoklással utasítsa el.*
  3. *Az elfogadott anyag a községi honlapon közzétételre kerül.*
  4. *A jelen határozat az elfogadásának napján lép hatályba.*

#### **4. napirendi pont**

#### **Határozati javaslat a lendvai Ipari övezetben lévő ingatlanok tervezett megvásárlásáról**

Az **anyagot** a tanácstagok az **ülés összehívása során 2019.01.29-én** kapták kézhez.

A határozati javaslat **indoklása** a mellékelt formanyomtatványon található és a jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezi.

A napirendi ponthoz a **polgármester** mondott bevezetőt, mégpedig, hogy a Rimljan – Trade csődbe ment társaság csödgondnoka arra kérte a Községet, hogy adjon ki egy igazolást a jelen vállalat csődeljárásban értékesítésre kerülő ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog iránti érvényesítésére, illetve az arról való lemondásra. Mivel a Község ezen a helyszínen tovább kívánja folytatni az ipari, nem pedig a kereskedelmi tevékenységet, amely folytatódna, amennyiben a nyilvános árverés nyertesével adásvételi szerződés kerülne aláírásra, úgy érvényesíteni kívánja az elővásárlási jogát, amelyre a jelen pillanatban nincsenek meg a feltételek. A községi tanácsnak ezért javasolják a jelen ingatlan esetére vonatkozó előterjesztett határozati javaslat megvitatását csak mint jelen ingatlan megvásárlási szándékot.

**További indoklást** a községi tanácstagok **Kreslin Aleksandratól** hallhattak, mégpedig, hogy a nyilvános árverést már megtartották és a nyertes vásárlóval megkötötték a szerződést azzal a feltétellel, hogy csak akkor, ha az elővásárlási joggal rendelkező (Község) az elővásárlási jogát nem érvényesíti.

Lendva Község az elővásárlási jogát érvényesíteni kívánja, hiszen itt ipari övezetről van szó, amelyben a Község érdekelt, hogy az ipari övezet az ipari nem pedig kereskedelmi tevékenység irányában fejlődjön. A konkrét esetben ugyanis olyan ingatlanokról illetve létesítményről van szó, amelyben kereskedelmi tevékenységet folytatnak és a vásárlással a vevő a jelen tevékenységet folytatni kívánja. A Község ezért célszerűnek tartja az ingatlan megvásárlását, hogy az ipari tevékenységgel foglalkozó beruházók részére adhatná.

Mivel a Község még nem fogadta el a 2019. évi költségvetését, amelynek részét képezi az Ingatlanvagon beszerzési terve, nem érvényesítheti az elővásárlói jogát. A Község felszólítja a csödgondnokot, hogy hosszabbítsák meg az elővásárlási jog érvényesítésének határidejét és abban az esetben, ha a határidőt a költségvetés elfogadásáig meghosszabbítják, a Község

érvényesíteni fogja az elővásárlási jogát, ellenkező esetben pedig nem. Ezért szavazunk a jelen tanácsülésen csak az ingatlanvásárlás szándékáról.

**A levezető elnök hozzászólásra** hívta fel a tanácstagokat.

A **vitában** hozzászólásaikkal részt vettek:

- **Horváth Ferenc** nem látja értelmét a vásárlásnak, mivel ingatlanról lévén szó, amely az ipari övezeten belül található, és semmi biztosíték nincs arra, hogy a Község az ingatlan újraeladása során magasabb árat valósíthatna meg mint amannyit ad érte. Az is megfontolandó, hogy az ingatlan ára a következő árverésen alacsonyabb lehetne mint az esőn.
- **Kreslin Aleksandra** válaszában elmondta, hogy az ingatlan a nyilvános árverésen már el lett adva, azonban a halasztás feltételével, tehát ha a Község nem érvényesíti elővételi jogát.
- **mag. Balažek Anton** csalódott az előterjesztett anyag miatt és a jelen napirendi pont esetében nem szavaz.
- **Koncut Ivan** a vásárlási javaslatot támogatja, amennyiben a Községnek már van vevője. Úgy gondolja, hogy az ipari tevékenység keretében nagyobbak a foglalkoztatási lehetőségek mint a kereskedelemben, pl. nem mindegy, hogy ott 5 illetve 15 polgár kap munkát. Ezért a vásárlási szándékot jónak találja, támogatja és **MELLETTÉ** fog szavazni.
- **Süč Dejan** úgy gondolja, hogy a Község ingatlanközvetítői szerepet vállal, Adva van a biztosíték a kereskedelmi tevékenység végzésére, viszont a Község nem rendelkezik semmiféle garanciával az ipari tevékenység végzésére vonatkozóan. Ezért a javaslatot nem támogatja.
- **Močnek Otto** szerint az anyag nem volt eléggé megindokolva, hiszen egy nagy értékű vásárlásról van szó. Szerinte itt nagy a kockázat, az információ pedig kevés, így nem tudja megítélni, hogy a vásárlás ésszerű lenne vagy sem.
- **Ivan Koncut** úgy gondolja, hogy a Község az említett elővételi jog érvényesítésével nem vállal ingatlanközvetítői szerepet, és tovább támogatja az ingatlan megvásárlását, a már ismertetett indokok miatt. Úgy gondolja, ha az anyag még terjedelmesebb volna, az sem változtatna semmin. Szerinte ezen a helyszínen mindenképpen az ipart kell előnyben részesíteni a kereskedelemben szemben.
- **Somi Janez** szintén úgy gondolja, hogy az anyagot nem mutatták be megfelelő részletességgel és amennyiben van garancia arra, hogy a Község az ingatlan értékét illetően annak további eladása esetén nem veszítene, és amennyiben garantálva lennének az új munkahelyeket, úgy a javaslatot támogatni fogja. A jelen pillanatban viszont nem rendelkezik elegendő információval ahhoz, hogy támogatni tudná a javaslatot.

A vita végén a **levezető elnök szavazást** rendelt el.

A **szavazás** során **17 községi tanácstag** volt jelen (2 tag pillanatnyilag nem volt jelen), 1 tanácstag (mag. Balažek Anton) nem szavazott.

**16 községi tanácstag szavazott.**

A községi tanácstagok **10 MELLETTE** szavazattal és **6 ELLENE** szavazattal (**Süč Dejan, Hojnik Kelenc Rahela, Sarjaš Sven, Močnek Otto, Gjerkeš Stanislav és Horváth Ferenc**) elfogadták az alábbi határozatot:

**25. sz. h a t á r o z a t :**

1. *Lendva Község községi tanácsa egyetértését adja az ipari övezetben lévő ingatlanra k.k.. Lendva, azonosító száma: 166-6779/25, 166-6779/14 és 166-6779/15. vonatkozó vásárlási szándékhoz.*
2. *A jelen határozat az elfogadásának napján lép hatályba.*

**5. napirendi pont**

**5. Választások és kinevezések**

**5.1. javaslat a Községi Tanács munkatestületi tagjainak kinevezésére**

**5.2. határozati javaslat a Mandátumvizsgáló, választási és kinevezési bizottság tagjának felmentésére és póttag kinevezésére**

**5.1. javaslat a Községi Tanács munkatestületi tagjainak kinevezésére**

Az anyagot a községi tanácstagok az ülés összehívását követően **2019.02.5-én** kapták kézhez. A határozati javaslat **indoklása** a mellékelt formanyomtatványon található és a jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezi.

**Bevezetőt** a napirendi ponthoz **Gerenčer Jožef, Mandátumvizsgáló, választási és kinevezési bizottság elnöke** mondott.

Ismertette a kritériumokat, amelyeket a javaslat készítése során a bizottság figyelembe vett, mégpedig:

- az Alapszabály rendelkezése a munkatestületek számával és összetételével kapcsolatosan, tehát a községi tanács tagjai és a polgárok közötti arány,
- a községi tanácsban képviselve lévő pártok és listák javaslatai, amelyek a közfelhívési határidőben benyújtották javaslataikat,
- a választási eredmény, ahol a kiindulópontot az egyes listák községi tanácstagjainak száma jelentette a kiindulópont, valamint
- a munkatestületek taglétszáma.

Mivel a Bizottság a beérkezett javaslatok megvitatása során megállapította, hogy nem minden part, lista, illetve a nemzeti közösség képviselője nyújtotta be a jelöltekre tett javaslatát, akik községi tanácstagok (DESUS, Polgárok a fejlődésért, magyar nemzeti közösség képviselői), a Bizottság részéről a kinevezési javaslatok készítése során zömében azoknak a javaslatát kellett figyelembe vennie, akik a nyilvános felhívásra válaszoltak. A Bizottság ennek alapján elkészítette a munkatestületekbe történő kinevezések javaslatát, ezt a községi tanács elé terjesztette megvitatás és elfogadás céljából.

**A levezető elnök hozzászólásra** hívta fel a tanácsstagokat.

Hozzászólásaikkal a **vitában** részt vettek:

- **mag. Balažek Anton** felhívja a figyelmet, hogy az anyag nem lett korrekt módon elkészítve és hogy megtévesztő. A DeSUS 5 db. jó minőségű javaslatot tett, amelyek közül csak hármat vettek figyelembe. A választási eredményre való tekintettel a pártban jogosan elvárták volna, hogy mind az öt javaslatot figyelembe vegyék, ami azt jelentené, hogy a pártunkat egyenrangúan kezelik mint a többi pártot és független listát. Úgy gondolja, hogy a községi tanács munkatestületeinek összetétele a választási eredményeket kellene hogy tükrözze. Sehol sincs meghatározva, hogy a községi tanács tag a munkatestületek tagja is legyen (ezt nem írja elő sem belső sem külső dokumentum). A napirend indoklása ebben a részben teljes mértékben félrevezető és nem lenne szabad olyan állításon alapulnia, hogy a DeSUS párt a felhívásra ne reagált megfelelően. Kéri, hogy vegyék jegyzőkönyvbe, hogy a DeSUS 5 db. jó minőségű javaslatot tett a munkatestületek kinevezésére, amelyek közül a Bizottság csak három javaslatot vett figyelembe.
- **Gerencec Jože** ismertette az anyagnak azt a részét, ahol pontosan fel van feltüntetve, hogy a DeSUS nem adott javaslatot azokra jelöltekre vonatkozóan, akik községi tanács tagok, tehát az anyagban nem az áll, hogy a DeSUS nem nyújtott volna be semmiféle javaslatot, hanem az, hogy nem adott olyan jelöltekre javaslatot, akik a községi tanács tagok, hiszen a munkatestületek összetétele a községi tanács tagokból és a polgárokból áll, és pont a azokból a jelöltek közül volt hiány, akik a községi tanács tagjai, a jelölteknek javasolt polgárokból még túl sok is volt.
- **Süč Dejan** szerint a munkaterület tevékenységének tekintetében, a munkatestületek között különbség van. Listájuk három mandátumra lenne jogosult, azonban a lista tagjai csak két bizottságba lettek kinevezve, ami nem tűnik korrektnek. Felteszi a kérdést, hogy ki lesz az, aki a javasolt jelöltek közül a Társadalmi tevékenységek, Ifjúság a Sport Bizottságban pártfogolja a fiatalok tevékenységét?
- **Močnek Otto** úgy gondolja, hogy a Gazdasági, Mezőgazdasági és Turisztikai Bizottság esetén az SDS által benyújtott minden javaslat nem lett elfogadva. Érdeklí továbbá az is, hogy milyen kritérium szerint állították össze egyes munkatestületek jelöltjeinek sorrendjét, mivel az első helyeken többnyire az SMC párt jelöltjei szerepelnek.
- **Gerencec Jože** válaszolt az egyes munkatestületek jelöltjeinek sorrendjéről feltett kérdésre, mégpedig hogy a községi igazgatóság által összeállított névjegyzék (lista) szerint történt. Megjegyzi továbbá, hogy a Gazdasági, Mezőgazdasági és Turisztikai Bizottságban az SDS párt két javaslatát vették figyelembe, mégpedig Somi Janez és Močnek Otto.

A vita végén a **levezető elnök szavazást** rendelt el.

A **szavazás** során **19 községi tanács tag** volt jelen.

**18 községi tanács tag szavazott.** Minden munkatestületi esetben külön-külön szavaznak a tanács tagok.

A tanács tagok **14 MELLETTE** szavazattal és **4 ELLENE (Süč Dejan, Hojnik Kelenc Rahela, Sarjaš Sven és Močnek Otto)** szavazattal elfogadták az alábbi határozatot:



## **26. sz. h a t á r o z a t :**

1. *A községi tanács kinevezi a Vagyonügyi és Pénzügyi Bizottságot az alábbi összetételben:*
  - GERENČER Jožef, községi tanács tag - KT (SMC), Hármasmalom 27/f, 9220 Lendva
  - NOVAK Peter, községi tanács tag - KT (N.Si), Fő utca 79, 9220 Lendva
  - SÜČ Dejan, községi tanács tag – KT (Együtt képesek vagyunk - Süč Dejan Listája), Gyertyános, Fő utca 33, 9220 Lendva
  - MOČNEK Otto, községi tanács tag – KT (SDS), Petesháza, Június 22 utca 21, 9220 Lendva
  - BERKI Robert, polgár, Fő utca 142, 9220 Lendva
  - MARTON Vesna, polgár, Hosszúfalu-hegy 212, 9220 Lendva
  - MATJAŠEC Barbara, polgár, Hármasmalom 45, 9220 Lendva
2. *A bizottság elnökét és elnökhelyettesét az 1. ülésükön a tagok nevezik ki.*
3. *A jelen határozat az elfogadásának napján lép hatályba.*

A tanács tagok **14 MELLETTE** szavazattal és **4 ELLENE (Süč Dejan, Hojnik Kelenc Rahela, Sarjaš Sven és Močnek Otto)** szavazattal elfogadták az alábbi határozatot:

## **27. sz. h a t á r o z a t :**

1. *A községi tanács kinevezi a Társadalmi tevékenységek, Ifjúság és Sport Bizottságot az alábbi összetételben:*
  - Novak Peter, KT tag (N.Si), Fő utca 79, 9220 Lendva
  - Horvat Nataša, KT tag (RS), Hosszúfalu-hegy 259/d, 9220 Lendva
  - Koncut Ivan, KT tag (SD), Hős Mohor utca 13, 9220 Lendva
  - Horvat Gyöngyi, KT tag (SDS), Radamos 83, 9223 Dobronak
  - Nemic Rozina, KT tag (SDS), Völgyifalu, Fő utca 34, 9220 Lendva
  - Šinko Štefan, polgár, Fő utca 47, 9220 Lendva
  - Sabo Tatjana, polgár, Tomšič utca 2, 9220 Lendva
  - Horvat Miha, polgár, Hős Mohor utca 8, 9220 Lendva
  - Antolin Tibaut Helena, polgár, Gyertyános, Kolónia 3, 9220 Lendva
2. *A bizottság elnökét és elnökhelyettesét a tagok 1. ülésükön nevezik ki.*
4. *A jelen határozat az elfogadásának napján lép hatályba.*

A tanács tagok **14 MELLETTE** szavazattal és **4 ELLENE (Süč Dejan, Hojnik Kelenc Rahela, Sarjaš Sven és Močnek Otto)** szavazattal elfogadták az alábbi határozatot:

## **28. sz. h a t á r o z a t :**

1. *A községi tanács kinevezi a Gazdasági, Mezőgazdasági és Turisztikai Bizottságot az alábbi összetételben:*

- Kocet Patrik, KT tag (SMC), Lendvahegy 325/d, 9220 Lendva
  - Koncut Ivan, KT tag (SD), Hős Mohor utca 13, 9220 Lendva
  - Močnek Otto, KT tag (SDS), Petesháza, Június 22 utca 21, 9220 Lendva
  - Somi Janez, KT tag (SDS), Lendvahegy 95/c, 9220 Lendva
  - Romeo Gal, KT tag (Polgárok Biztonságáért Tűzoltók Listája), Csente, Zatak 41, 9220 Lendva
  - Bensa Mitja, polgár, Fő utca 73, 9220 Lendva
  - Jožef Hozjan, polgár, Lendavske gorice 606 B, 9220 Lendva
  - Soldat Denis, polgár, Felsőlakos, Virág utca 25, 9220 Lendva
  - Baša Kornelija, polgár, Tomšič utca 5, 9220 Lendva
2. A Bizottság elnökét és elnökhelyettesét a tagok 1. ülésükön nevezik ki.
  3. A jelen határozat az elfogadásának napján lép hatályba.

A tanácstagok **14 MELLETTE** szavazattal és **4 ELLENE (Süč Dejan, Hojnik Kelenc Rahela, Sarjaš Sven, Močnek Otto)** szavazattal elfogadták az alábbi határozatot:

**29. sz. h a t á r o z a t :**

1. A községi tanács kinevezi a Környezet- és Területügyi Bizottságot az alábbi összetételben:
  - Gerenčer Jožef, KT tag (SMC), Hármasmalom 27/f, 9220 Lendva
  - Hojnik Kelenc Rahela, KT tag (Együtt képesek vagyunk - Süč Dejan Listája), Felsőlakos, Fő utca 65, 9220 Lendva
  - Horvat Gyöngyi, KT tag (SDS), Radamos 83, 9223 Dobronak
  - KT tag (Polgárok Biztonságáért Tűzoltók Listája), Csente, Zatak 41, 9220 Lendva
  - Kotnjek Boris, polgár, Kranjec utca 5, 9220 Lendva
  - Palnec Nikolina, polgár, Petesháza, Mezei utca, 9220 Lendva
  - Felső Jožef, polgár, Hosszúfalu, Falusi utca 65, 9220 Lendva
2. A Bizottság elnökét és elnökhelyettesét a tagok az 1. ülésükön nevezik ki.
3. A jelen határozat az elfogadásának napján lép hatályba.

A tanácstagok **14 MELLETTE** szavazattal és **4 ELLENE (Süč Dejan, Hojnik Kelenc Rahela, Sarjaš Sven és Močnek Otto)** szavazattal elfogadták az alábbi határozatot:

**30. sz. h a t á r o z a t :**

1. A községi tanács kinevezi Alkotmányügyi-jogi kérdésekkel és a községi elismerésekkel foglalkozó bizottságot az alábbi összetételben:
  - Kocet Patrik, KT tag (SMC), Lendvahegy 325/d, 9220 Lendva
  - Sarjaš Sven, KT tag (Együtt képesek vagyunk - Süč Dejan Listája), Lendvahegy 42, 9220 Lendva
  - Nemeč Rozina, KT tag (SDS), Völgyifalu, Fő utca 34, 9220 Lendva

- Kulčar Igor, KT tag (Lendva – az én községem is), Hármasmalom 55, 9220 Lendva
- Kolenko Urban, polgár, Csente, Szent Orbán utca 99, 9220 Lendva
- Marič Aleksander, polgár, Petesháza, Június 22 utca 11, 9220 Lendva
- Šabjan Eva, polgár, Lendvahegy 251, 9220 Lendva

3. Bizottság elnökét és elnökhelyettesét a tagok az 1. ülésükön nevezik ki.

4. A jelen határozat az elfogadásának napján lép hatályba.

A tanácstagok **14 MELLETTE** szavazattal és **4 ELLENE (Süč Dejan, Hojnik Kelenc Rahela, Sarjaš Sven, Močnek Otto)**, szavazattal elfogadták az alábbi határozatot:

**31. sz. h a t á r o z a t :**

1. A községi tanács kinevezi a Nemzetiségi kérdésekkel foglalkozó bizottság tagjait az alábbi összetételben:

- Hojnik Kelenc Rahela, KT tag (Együtt képesek vagyunk - Süč Dejan Listája), Felsőlakos, Fő utca 65, 9220 Lendva
- MOČNEK Otto, községi tanácstag – KT (SDS), Petesháza, Június 22 utca 21, 9220 Lendva
- Kulčar Igor, KT tag (Lendva – az én községem is), Hármasmalom 55, 9220 Lendva

2. Bizottság elnökét és elnökhelyettesét a tagok az 1. ülésükön nevezik ki.

3. A jelen határozat az elfogadásának napján lép hatályba.

A tanácstagok **14 MELLETTE** szavazattal és **4 ELLENE (Süč Dejan, Hojnik Kelenc Rahela, Sarjaš Sven és Močnek Otto)** szavazattal elfogadták az alábbi határozatot:

**32. sz. h a t á r o z a t :**

1. A községi tanács kinevezi a Roma kérdéskört figyelemmel kísérő bizottságot az alábbi összetételben:

- Hojnik Kelenc Rahela, KT tag (Együtt képesek vagyunk - Süč Dejan Listája), Felsőlakos, Fő utca 65, 9220 Lendva
- Horvat Nataša, KT tag (RS), Hosszúfalu-hegy 259/d, 9220 Lendva
- Somi Janez, KT tag (SDS), Lendvahegy 95/c, 9220 Lendva
- Kotnjek Stančin Nataša, polgár, Župančič utca 6a, 9220 Lendva
- Kovač Laura, polgár, Hosszúfalu, Szlovén utca 31, 9220 Lendva
- Horvat Doroteja, polgár, Hosszúfalu-hegy 259c, 9220 Lendva

2. Bizottság elnökét és elnökhelyettesét a tagok az 1. ülésükön nevezik ki.

3. A jelen határozat az elfogadásának napján lép hatályba.

A tanácstagok **14 MELLETTE** szavazattal és **4 ELLENE (Süč Dejan, Hojnik Kelenc Rahela, Sarjaš Sven és Močnek Otto)** szavazattal elfogadták az alábbi határozatot:

**33. sz. h a t á r o z a t :**

1. *A községi tanács a Közúti és Baleset-megelőzési Tanácsot az alábbi összetételben: :*
  - *Hozjan Bojan, (KÁI1), Hármasmalom 64k, 9220 Lendva*
  - *Recek Robert (KI), Dobronak 301a, 9223 Dobronak*
  - *Süč Dejan (KT) (Együtt képesek vagyunk - Süč Dejan Listája), Gyertyános, Fő utca 33, 9220 Lendva*
  - *Kelenc Dean, (RA), Felsőlakos, Fő utca 65, 9220 Lendva*
  - *Vučak Samo (KÁI2), Göntérháza, Sárosrét 12, 9223 Dobronak*
  - *Matjašec Andrej, polgár, Hosszúfalu, Falusi utca 50, 9220 Lendva*
  - *Horvat Darko (ZD), Csente, Zatak 12A, 9220 Lendva*
2. *Bizottság elnökét és elnökhelyettesét a tagok az 1. ülésükön nevezik ki.*
3. *A jelen határozat az elfogadásának napján lép hatályba.*

A tanácstagok **14 MELLETTE** szavazattal és **4 ELLENE (Süč Dejan, Hojnik Kelenc Rahela, Sarjaš Sven és Močnek Otto)** szavazattal elfogadták az alábbi határozatot:

**34. sz. h a t á r o z a t :**

1. *A községi tanács kinevezi a Közjavak Fogyasztóinak Védelmi Tanácsát az alábbi összetételben:*
  - *Dominič Alen, polgár, Župančič utca 6D, 9220 Lendva*
  - *Gergeli Amalija, polgár, Hosszúfalu, Fő utca 86, 9220 Lendva*
  - *Jus Gizela, polgár, Prešeren utca 3, 9220 Lendva*
  - *Sarjaš Sven, KT tagja ((Együtt képesek vagyunk - Süč Dejan Listája), 9220 Lendva*
  - *Hajdinjak Martin, polgár, Bányász utca 33, 9220 Lendva*
  - *Horvat Nataša, a KT tagja (RK), Hosszúfalu-hegy 259 d, 9220 Lendva*
  - *Šabjan Eva, polgár, Lendvahegy 251, 9220 Lendva*
  - *Horvat Lőrinc Helena, polgár, Vladimir Nazor utca 14, 9220 Lendva*
  - *Kepe Zsuzsi, polgár, Kót, Malom utca 7, 9220 Lendva*
2. *Bizottság elnökét és elnökhelyettesét a tagok az 1. ülésükön nevezik ki.*
3. *A jelen határozat az elfogadásának napján lép hatályba.*

## **5.2. Határozati javaslat a Mandátumvizsgáló, Választási és Kinevezési Bizottság tagjának felmentéséről és a póttag kinevezéséről**

Az **anyagot** a tanácstagok **2019.02.5-én az ülés után** kapták kézhez.

A határozati javaslat **indoklása** a mellékelt formanyomtatványon található és a jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezi.

A **bevezetőt** a napirendi ponthoz **Gerencser József**, a **Mandátumvizsgáló, Választási és Kinevezési Bizottság elnöke** adott.

A **levezető elnök hozzászólásra** hívta fel a tanácstagokat.

**Hozzászólás** nem volt.

A vita végén a **levezető elnök szavazást** rendelt el.

A **szavazás** során **19 községi tanácstag** volt jelen.

**18** községi tanácstag **szavazott**, 1 tag viszont **TARTÓZKODOTT** a szavazástól.

A tanácstagok **egyhangúlag** elfogadták a

### **35. sz. h a t á r o z a t o t:**

- 1. A V Mandátumvizsgáló, Választási és Kinevezési Bizottságban lemondása miatt tagságából felmentésre kerül dr. Kasaš Mihael, lakcíme: Völgyifalu, Fő utca 17, és a fennmaradó megbízási időre a jelen bizottság tagjává kinevezik Požonec Robertet, a községi tanácsban a magyar nemzeti közösség képviselőjét, Kranjec utca 38 Lendva.,*
- 2. A jelen határozat az elfogadásának napján lép hatályba.*

## **6. napirendi pont**

### **Polgármesteri tájékoztató**

A **polgármester** az alábbiakról **tájékoztatta** a tanácstagokat:

- a gázvezeték útvonalának nyilvános bemutatása, amelyre néhány nappal ezelőtt került sor a Városházán,
- a Község képviselőinek részvétele a holokauszt évfordulója alkalmával rendezett ünnepélyen,
- a közúti infrastruktúra rendezésével kapcsolatos tevékenységek a lendvai Ipari övezetben, további földterületek biztosítása, valamint az Anyagtartalék képviselőivel történő megbeszélés,
- napi kapcsolatok a HK képviselőivel, a polgárokkal, a gazdaság és az egyesületek képviselőivel, ennek során legtöbb megbeszélés az egyesületekkel valósult meg, azok tevékenységének teljesítéséhez szükséges megfelelő helyiségek biztosítása tárgyában,

melynek során a Község lehetősége szerint igyekszik segíteni, továbbá az egyesületek terveiről és a gazdasági szubjektumok terveiről, amely szintén a tevékenység megvalósításával függ össze az Ipari övezetben.

A **polgármester** ezt követően meghívta a községi tanácstagokat, hogy vegyenek részt a Szlovén Kultúra Napja alkalmából megrendezésre kerülő ünnepélyre, amelyre 2019.02.7-én csütörtökön 18.00 órától kerül sor a lendvai Színház- és Hangversenyteremben.

### **7. napirendi pont**

#### **A polgárok és az intézmények beadványai**

A polgárok és az intézmények részéről beadvány nem volt.

### **8. napirendi pont**

#### **A községi tanácstagok kérdései és kezdeményezései**

A községi tanács tagjai kérdéseket nem tettek fel.

Az ülés **17.50 órakor** fejeződött be.

Az ülésről hangfelvétel készült. A hangfelvételt Lendva Község Községi Tanácsa Ügyrendjével összhangban őrzik.

*A jegyzőkönyvet készítette:*

**BRAČIČ-SZABÓ Jasna**

**MAGYAR Janez**

Polgármester